

267

Aug.

July

(558)

B. 1. 1
334
B 28

Аа 2364

ХРИСТІАНА БАВМЕЙСТЕРА

138

131 ПРАВОУЧИТЕЛЬНАЯ

ФИЛОСОФІЯ

ВЪ ПОЛЪЗУ БЛАГОРОДНАГО ЮНОШЕСТВА

Переведена съ Латинскаго

Сухопутнаго Шляхетнаго Кадетскаго
Корпуса училелемъ

Иваномъ Исаевымъ.

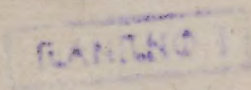


Печатана въ Типографіи Морскаго Шляхет-
наго Кадетскаго Корпуса, 1783 года.

Ноді 2. А

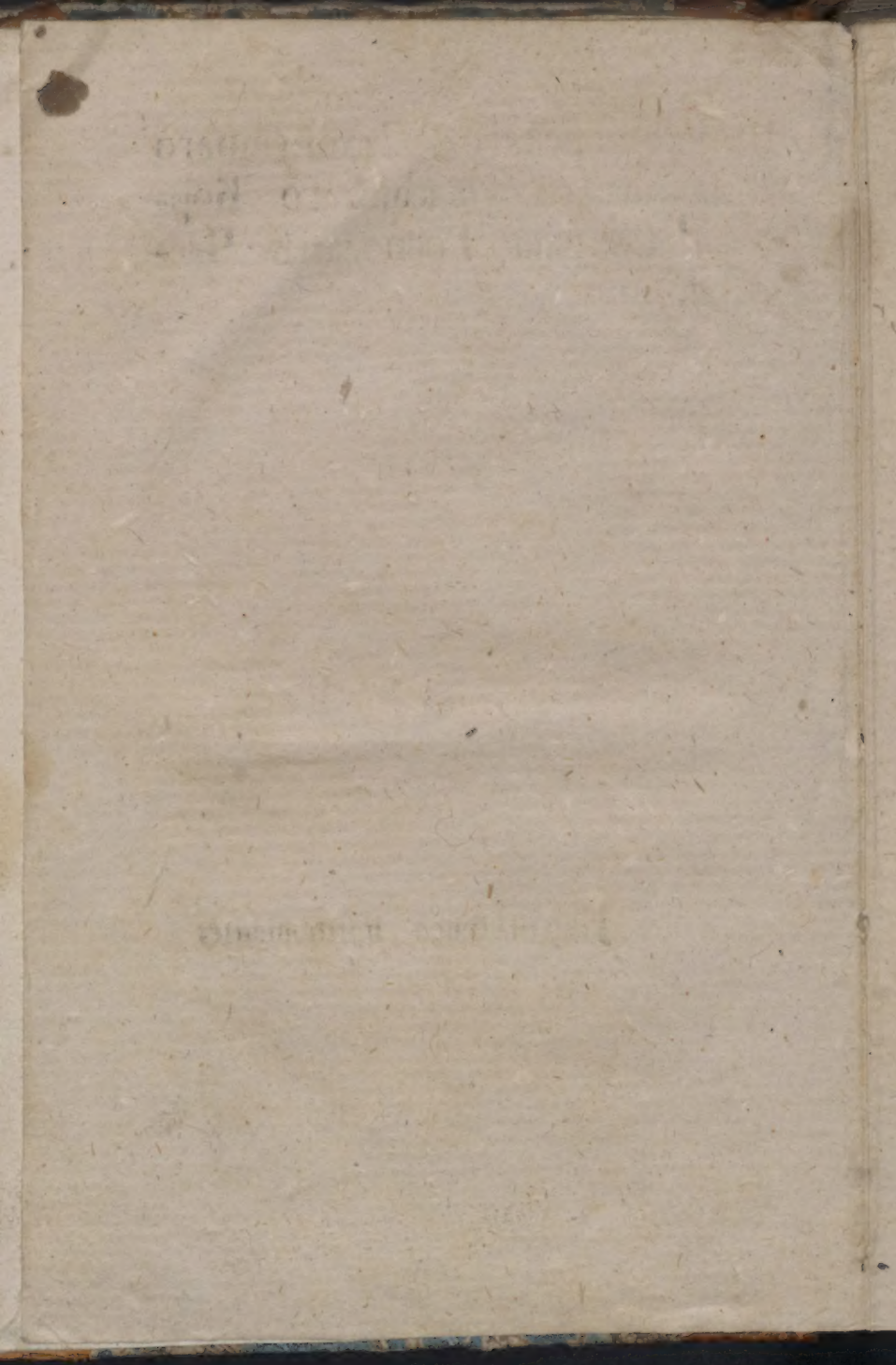
8-1

10



Императорскаго Сухопутнаго
Шляхетнаго Кадетскаго Кор-
пуса Совѣта Господамъ Чле-
намъ

Усерднѣйшее приношеніе.



Милостивые государи!

Папріотическаго здѣсь благородному
Юношескву воспитанія учрежденія по
исшинѣ небесныя. Я онымъ сообразуя-
ся, пріемлю смѣлосць переведенную
мною знаменишаго по всѣмъ Россій-
скимъ училищамъ Писателя Нравоучи-
тельную Философію посвящивъ Вамъ,
Высокопочтенному Совѣту. Всѣ вѣки
науку сію пищательницею благонравія
въ общесѣвахъ, а пошому и испочни-
комъ спокойствія и тишины во взаим-
носіяхъ жишнейскихъ почишаютъ. Сей
малый трудъ моихъ опытъ шѣмъ на-
иболѣе ошаспливленъ будетъ, если
просвѣщенные особы великодушно его
при-

примушѣ, и просятѣ мнѣ, по моей
въ немѣ новоспи, погрѣшности: что
самое и впредѣ къ подобнымѣ упражне-
ніямѣ пріятнымѣ мнѣ послужишѣ по-
ощреніемѣ. Сею я ласкаяся надеждою
съ моимѣ истиннымѣ почипаніемѣ есмѣ
и пребышѣ имѣю

Вамѣ

Милостивые Государи

покорнѣйшимѣ слугою

Иванѣ Исаевѣ.



О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Стр.
Часть I. дѣятельной Философіи.	
Предисловіе ко оной - - -	1.
Глава I. О дѣйствіяхъ человѣческихъ и и ихъ различности - - -	8.
Глава II. О обязанности - - -	28.
Глава III. О законѣ естественномъ -	45.
Глава IV. О наказаніяхъ и о награждені- яхъ - - -	54.
Глава V. О добродѣтели, о порокахъ, и о благополучіи человѣческомъ -	59.
Глава VI. О совѣсти - - -	66.
Глава VII. О вѣнѣвѣи - - -	84.
Часть II. право естественное.	
Предисловіе ко оному - - -	96.
Глава I. О должностяхъ къ Богу отно- сящихся - - -	100.
Глава II. О должностяхъ челоѣка въ раз- сужденіи самаго себя - - -	112.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Глава III. О должностяхъ въ разсужденіи души - - - - - 115.

Глава IV. О должностяхъ къ волѣ относящихся - - - - - 118.

Глава V. О должностяхъ къ тѣлу принадлежащихъ - - - - - 119.

Глава VI. О должностяхъ челоѣка въ разсужденіи вѣщцаго, его состоянія - - - - - 125.

Глава VII. О должностяхъ въ разсужденіи другихъ вообще. - - - - - 137.

Глава VIII. О должностяхъ къ друзьямъ и къ недругамъ - - - - - 142.

Глава IX. О должностяхъ челоѣка въ разсужденіи владѣнія или снѣжанія. 148.

Глава X. О должностяхъ людей, въ рѣчахъ ихъ, въ договорахъ и въ кон-
трактахъ. - - - - - 158.

Часть III. Епика.
Предисловіе ко оной - - - - - 173.

Глава I. Объясняющая нѣкоторыя общія
правила о добродѣтельномъ по-
веденіи, и о вспоможеніяхъ къ
достиженію добродѣтели служа-
щихъ - - - - - 176.

Глава

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Глапа II.	О способѣ, какѣ совершать и исправлять разумъ - - -	189.
Глапа III.	О управленіи и умѣреніи страстей - - -	201.
Глапа IV.	О умѣренности - - -	204.
Глапа V.	О цѣломудріи - - -	209.
Глапа VI.	О прилѣжности, щедротѣ, и экономіи, или умѣренномъ издѣвленіи - - -	211.
Глапа VII.	О смиренномудріи, или невозможности - - -	219.
Глапа VIII.	О добродѣтеляхъ въ щастіи и въ несчастіи - - -	222.
Глапа IX.	О добродѣтеляхъ къ другимъ относящихся - - -	227.
Частъ IV.	Политика или Градомудріе. Предисловіе къ оной - - -	235.
Глапа I.	О благоразуміи вообще разумѣмомъ, и о правилахъ онаго -	237.
Глапа II.	О правилахъ благоразумія въ должностяхъ до насъ а особливо до души касающихся - - -	244.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Глава III.	О правилахъ благоразумія къ во- лѣ принадлежащихъ	256.
Глава IV.	О благоразуміи въ обращеніи	268.
Глава V.	О благоразуміи въ разговорахъ	274.
Глава VI.	О благопристойности въ обра- щеніи	278.





ПРЕДИСЛОВІЕ.



§. 1.

По сликѣ теперѣ въ такое дѣло мы вступаемъ, чтобъ съ надлежащею ясностію изшолковать шѣ правила, съ коими нравы человѣческіе должны сообразоваться; но за должное считаемъ въ самомъ началѣ до точности изслѣдованіе существенности практической или дѣятельной Философіи, и по томъ каждую ся часъ порознь.

§. 2.

А чтобъ достовѣрнѣе узнать весь составъ практической Философіи или нравственной, то я прошу приложитъ вниманіе къ слѣдующимъ положеніямъ.

1. Опытъ довольно учитъ всякаго, что воля наша того только жаждетъ, что намъ представляется подъ видомъ добра, и что она того удаляется и отвращается, что мы за зло считаемъ. Сіе положеніе въ Меттафизикѣ въ §. 230. пространнѣе нами изшолковано и доказано.

II. Изъ опыта такъ же знаемъ, что часто погрѣшительнымъ нашимъ мнѣніемъ то мы за добро почитаемъ, что въ самомъ дѣлѣ есть зло, а то не рѣдко зломъ считаемъ, что добро дѣйствительное.

III. Отъ чего происходитъ, что воля отъ прямого пути отставши стремится часто къ тому, что такое есть зло, а того напротивъ отворачивается, что само въ себѣ есть и добро и полезно. Слѣдовательно никто тому удивляясь не долженъ, что весьма многіе изъ смертныхъ, пустившись слѣпо въ ровъ неосомнѣнной гибели, истиннаго и швердаго лишаются блаженства.

IV. По чему, сколь нужно, чтобъ люди произведенные въ свѣтъ для добра и благополучія отъ предложенной сей цѣли не отспунали, столь такъ же полезно, чтобъ открыть имъ путь, и подать способъ, которымъ бы они могли такъ свою волю управлять и располагать, чтобъ она только къ истинному добру стремилась, и всего того, что зло, и вредительно, уклонялася и отворачалася.

V. Сіе то самое и предлагаетъ себѣ Философія практическая или дѣятельная, или нравственная.

VI. Изъ чего явствуетъ, что Философія дѣятельная или нравственная не иное что есть, какъ та часть Философіи, которая преподаетъ такія правила, коими воля человѣческая въ избраніи добра, и въ избѣжаніи отъ зла управляется.

§. 3.

Предложивъ сіе о практической Философіи опредѣленіе, удобно теперь разумѣть будешь положенія въ ономъ заключающіяся, кои я въ слѣдующемъ порядкѣ представляю.

I. Когда дѣятельная или правоучительная Философія преподаетъ намъ правила управляющія волею нашею въ избраніи добра и въ избѣжаніи отъ зла (§. 2. Пол. VI.); то во первыхъ нужно, чтобы она научала насъ, какія бы то были блага, коихъ воля наша желать, и какія бы то были злая, коихъ бы она отвращаться должна была.

II. По сему необходимо нужно, чтобы дѣятельная Философія снабдила насъ извѣстными и тѣми самыми правилами и положеніями, опредѣляющими намъ, что такое есть именно добро, и что зло: и при томъ показывающими намъ и предписывающими, чего намъ желать, и чего такъ же съ отвращеніемъ должно удаляться.

III. Правила или законы предписывающіе человѣку что ему дѣлать, и чего отвращаться, должны быть соразмѣрны его силамъ: т. е. чтобы они предписывали дѣлать намъ то только, что намъ возможно. А какъ душевныя и тѣлесныя силы составляютъ сущность человека (§. 162. въ Космологіи): то правила и законы преподаваемые въ Философіи дѣятельной выводятся и почерпаются надлежащимъ изъ самаго существа человеческого.

IV. Отсюда происходитъ новая практическая наука изъясняющая естественные законы,

кон обязуютъ людей дѣлать добро, а отъ зла удаляться. И сія наука называется ПРАВОМЪ ЕСТЕСТВЕННЫМЪ, которое есть не что иное, какъ знаніе естественныхъ законовъ человѣка обязующихъ.

V. Однако для утвержденія человѣка въ его благополучіи не довольно предписывать ему правила, по которымъ бы онъ управляя свои дѣлами, или иначе сказать, приказывая только ему что дѣлать, и запрещая то, что оставляя должно: но надобно при томъ показать ему и способъ, какимъ бы онъ могъ повиноваться закону естественному, и исполняя повелѣнія его шѣмъ болѣе умножалъ и утверждалъ свое благополучіе.

VI. Отсюда происходитъ опять новая наука отъ первой со всемъ оппѣнная, которая преподаетъ правила показывающія способъ или средства сообразовать свои дѣйствія съ шѣмъ, что законами въ правѣ естественномъ предписанными повелѣно или запрещено. Мы сію науку называемъ ЕТИКОЮ, которая есть знаніе правилъ показывающихъ намъ средство или способъ дѣлать то, что правомъ естественнымъ повелѣно, и оставляя то, что онымъ же запрещено находимъ.

VII. О человѣкѣ разсуждать можно двояко: во первыхъ по коликъ онъ человѣкъ только, во вторыхъ по коликъ онъ живетъ въ обществѣ съ людьми. Что человѣку, по коликъ онъ есть человѣкъ, дѣлать должно или шѣмъ, тому его учить право естественное и Етика; и первое учить предписывая купно ему и храненіе законовъ, другая же показываетъ способы какъ повино-

повиноваться законамъ естественнымъ (Пол. VI.). А что человекъ, по колику онъ гражданинъ, дѣлать или чего удаляться долженъ, учить его тому Полишка или Градомудріе.

VIII. И такъ изъ сего слѣдуетъ, что Полишка есть наука преподающая правила, по которымъ дѣйствія человека, по колику онъ, яко гражданинъ, живетъ въ сообществѣ, управляемы и располагаемы быть должны.

IX. Въ преподаваніи всѣхъ сихъ дѣятельной Философіи частей не по надлежащему поступимъ, если прежде по порядку Математическому не предложимъ началъ нѣкоторыхъ и основаній, изъ которыхъ бы истины и положенія какъ въ нравственной Философіи такъ и въ правѣ естественномъ, и въ наукѣ гражданской встрѣчающіяся правильно могли быть доказаны.

X. И такъ сѣи всеобщія понятія и главнѣйшія положенія объясняетъ и показываетъ намъ одна только всеобщая дѣятельная Философія, которая не иное что есть, какъ наука преподающая намъ основанія всеобщія и начала, изъ которыхъ правила для нравовъ, и истины дѣятельныхъ наукъ правильно могутъ быть доказываемы.

§. 4.

Теперь можно знать безъ трудности, какія именно науки во правоучительной Философіи содержатся: и какой долженъ храниться порядокъ въ преподаваніи наукъ нравственныхъ.

I. Надобно предположитъ всеобщія начала, и изъяснитъ такія понятія, безъ коихъ истины естественнаго права, и нравственной науки понимаемы быть не могутъ. И для того мы о Философїи дѣятельной всеобщей, или о главномъ правоученїи въ самомъ началѣ говорить имѣемъ.

II. По учиненїи сего рассмотримъ законы обязующіе всякаго человѣка, по колику онъ человѣкъ, къ творенію добра, и къ отвращенію отъ зла. А какъ сіе долженствуетъ быть въ правѣ естественномъ, то мы объ ономъ во вшорыхъ разсуждать будемъ.

III. По семъ мы покажемъ средство, которымъ бы навыкъ или способность жить сходственно съ естественнымъ закономъ приобрести было можно. А какъ сіе принадлежитъ до Етики (§. 3. Пол. VI.); то она у насъ займетъ претіе мѣсто.

IV. Наконецъ предложимъ и о томъ, что человѣку, по колику онъ живетъ въ обществѣ, хранить и наблюдать должно. Слѣдовательно Политика въ четвертомъ и послѣднемъ мѣстѣ предсавлена будетъ.

Г Л А В А I.

О дѣйствїяхъ человѣческихъ и о ихъ различности.

§. 5.

По снгу во нравственной Философїи, въ которой вещи желанія и отвращенія достойныя

ныя предписываются, предполагаются должны за основаніе всеобщія познанія, и главнѣйшія предложенія (§. 4. Пол. I.), по намъ должно показать, что такое есть способное, что доброе, и что худое дѣйствіе: что такое есть законъ, обязательство, наказаніе, награжденіе, добродѣтель, пороки, счастье, софствъ, и проч.

§. 6.

Изъ опыта извѣстно, что нѣкоторыя въ человѣкѣ случающіяся дѣйствія суть такія, что не въ нашей бываетъ власти предпринимать ихъ или нѣтъ. Другія же дѣйствія зависящія отъ человѣческой свободы, и такъ при томъ, что по произволенію ихъ производить или оспавлять можемъ. Первыя дѣйствія называются *неосходимыми* или *естественными*, другія же *способными* или *нравственными*.

Н. П. Что душа мыслишь, и понимаетъ, то сіе называется дѣйствіемъ ея необходимымъ или естественнымъ.

Ибо никто не можетъ и не властенъ учинить того, что онъ по волѣ своей мыслишь или нѣтъ: для того, что душа внутреннимъ и непрерывнымъ какъ бы движеніемъ колеблемая производитъ свои размышленія не справляясь съ нашимъ на то соизволеніемъ. Вареніе желудка такъ же есть дѣйствіе естественное или необходимое: по тому что желудокъ по распорядку своему и по свойству такъ устроенъ, что варитъ пищу, хотя бы желалъ или не желалъ того человѣкъ. Но если кто сквернословную книгу взявъ въ руки прочитаетъ, то называется ето дѣйствіемъ свободнымъ: по тому, что

могъ бы онѣ другую книгу лучшую и полезнѣйшую читать, и въ его было власи и воля читать ея или нѣтъ.

Между дѣйствиємъ необходимымъ и свободнымъ, какъ думаютъ нѣкоторые, есть дѣйствиѣ *посредственное или смѣшенное*.

Дѣйствиѣ смѣшенное, по ихъ мнѣнію, предпринимаеиъ человекъ свободно но не охотно. Или смѣшаннымъ дѣйствиємъ называется, когда кто крайнюю необходимостію принуждаемый избираеиъ нѣчто какъ бы меньшее зло, и принимается за то, чего бы безъ крайности не предпринималъ.

Н. П. Когда купецъ морскимъ волненіемъ и бурю приведенъ будучи въ опасностъ жизни брошенъ въ море всѣ свои товары, чинобъ шѣмъ жизнь свою спасти, то оное товаровъ въ море метаніе, предпринимаемое купцомъ, называется дѣйствиємъ смѣшеннымъ. Ибо хотя онѣ сѣ дѣйствиѣ произвольно предпринимаеиъ, но не охотно.

То, что нѣкоторые здѣсь шойчайшимъ образомъ разсуждаюиъ о различности дѣйствиа *человѣческаго* и дѣйствиа *человѣка*, кажется не столько важно, чинобъ въ разматриваніи оныхъ намъ много медлить. Мы короткое о семъ учинимъ здѣсь примѣчаніе. Дѣйствиємъ *человѣка* называется то, которое онѣ общее съ животными имѣеиъ, и. п. *спать, ѣсть, пить, рожать, расти, и проч.* А дѣйствиємъ *человѣческимъ* называется то, которое человекъ онѣ животныхъ и расиѣиъ опіиіиіе имѣеиъ, и. п. *добро отдѣлять отъ зла, разсуждать, и одно изъ другаго вышодить, и дѣлать согласное съ закономъ.* Такимъ же почти образомъ въ общежитіи дѣлается раздѣленіе между дѣйствиємъ *Короля* и дѣйствиємъ *Королевскимъ*. **ІАКОВЪ І.**

Король

Король Аглинской многія говорилъ школьныя рѣчи предъ народомъ, которое дѣйствіе было только Короля, а не Королевское.

§. 7.

Послѣ всего вышереченнаго удобно можно выразумѣть положенія слѣдующія.

I. Ни какое дѣйствіе свободнымъ названо быть не можетъ, развѣ только то, которое по опредѣленію воли предпринимается. Ибо ни кто свободно дѣйствовать не можетъ, развѣ только кто изъ многихъ возможныхъ избираетъ то, что ему наиболѣе нравится (по опр. свободы §. 267. Пол. VIII. въ Мста.). Ни кто не можетъ изъ многихъ возможныхъ избирать того, что весьма ему угодно, ежели одного предъ другимъ больше желать не будетъ (по опр. избранія). Никто не можетъ желать одного предъ другимъ, какъ только по опредѣленію своей воли (ибо желаніе не отъ иного чего какъ отъ воли происходитъ, что доказываетъ и самое воли опредѣленіе). Слѣдовательно ни кто свободно дѣйствовать не можетъ, развѣ только кто дѣлаетъ по опредѣленію воли. И такъ ни какое дѣйствіе свободнымъ названо быть не можетъ, развѣ только по опредѣленію воли предпринимемое.

II. Ни какое дѣйствіе свободнымъ названо быть не можетъ, кромѣ того, которое по совѣту разума предпринимается. Ибо если свободное дѣйствіе отъ свободы происходитъ (§. 6. Пол. VI): а тамъ ни какой свободѣ мѣста быть не можетъ, гдѣ не вѣщуется разумъ съ разсуж-

разсужденіемъ (§. 267. въ Мета.). Слѣдовательно ни какое дѣйствіе свободнымъ названо быть не можетъ, развѣ только по совѣту разума предпринимаемое.

III. Изъ сего понимать можно, что нѣкоторые Философы разумъ и волю справедливо называютъ началами свободныхъ дѣйствій. Смощи у Гейнскія о правѣ естеств. и природ. §. 30.

IV. Изъ реченнаго явствуетъ причина, для которой Пуфендорфъ опредѣлялъ человѣческое дѣйствіе (ибо такъ онъ называетъ дѣйствіе свободное), чрезъ такое движение, которое по совѣту разума и по опредѣленію воли предпринимается.

V. Все сіе доказываетъ, что тѣ дѣйствія, кои предпринимаютъ люди лишенные смысла и его вспоможеній, къ свободнымъ дѣйствіямъ относить ни какъ не надобно.

VI. Слѣдственно сумозбродныхъ, бѣшеныхъ, лунатиковъ, чрезмѣрно пьяныхъ, въ глубокой сонѣ погруженныхъ дѣйствія считать свободными не должно.

§. 8.

Всякое свободное дѣйствіе, предпринимаемое человекомъ, есть таково свойства, что изъ онаго нѣкоторыя рождаются перемѣны, какъ въ человекѣ, такъ и въ его внутреннемъ и внешнемъ состояніи. Въ чемъ опыты и собственное всякаго чувство увѣряютъ.

Если Кай поповствомъ пріиметъ свое имѣніе, и нещадно распродастъ оное, то сіе распродаже

не

не безчисленныя ли производныя перемѣны какъ во
внѣшнемъ, такъ и во внутреннемъ его состо-
яніи, которыя по справедливости названъ мо-
жно дѣйствіями или послѣдствіями Кайева рас-
шоченія.

§. 9.

И такъ когда изъ всякаго свободнаго чело-
вѣческаго дѣйствія нѣкоторыя послѣдствія и
перемѣны, яко дѣйствія, отъ своей причины
происходятъ (§. 8); то удобно изъ сего поз-
нается, что перемѣны оныя, изъ свободныхъ
дѣйствій происходящія или суть такія, кои
сходствуютъ съ естествомъ человѣческимъ,
хранящъ душевныя и тѣлесныя свыше данныя
силы, и укрѣпляютъ оныя; по чему новое со-
стояніе, изъ дѣйствія происходящее, сходству-
етъ съ состояніемъ предшествовавшимъ: или
такого свойства бываютъ, что съ естествомъ
человѣческимъ, въ соединеніи душевныхъ и тѣ-
лесныхъ свыше вліянныхъ силъ состоящимъ
не сходствуютъ, а по тому и новое произво-
дятъ состояніе предшествовавшему состоянію со
всемъ противоположное.

Слѣдующій примѣръ лучше объяснитъ намъ
вышереченное.

Представь себѣ, что Кай живетъ презво и
умѣренно: то не можешь спастись, чтобъ изъ
презвенной его жизни не произошло таковыхъ пе-
ремѣнъ, которыя бы съ естествомъ его, т. е. съ
сохраненіемъ и укрѣпленіемъ силъ его не сходство-
вали. Нѣтъ ему причины пагубныхъ отъ его дѣй-
ствій опасаться слѣдствій: нѣтъ причины подѣ
старость

старость жадоваться о разслабѣломъ онѣ невоздержности и сластолюбію шѣлъ. Величайшее здѣсь его состояній настоящаго, прошедшаго, и будущаго, согласіе усматривается. Противное сему и сѣ всемъ опмѣнное происходишь съ Тиціемъ. Онѣ поработишь будучи сластолюбію и похотѣямъ, стоѣль содержишь богатой, пѣсьмъ дорогіе напитки, и часто по шракирамъ и кофейнымъ домамъ тѣскается. Какіяжѣ изъ сего прѣстѣкающіе перемѣны? Какія слѣдствія? Новое сѣ состояніе изъ его дѣйствій произшедшее не противно ли прежде бывшему его состоянію? Прежде сего Тицій между пиршествами былѣ весьма веселѣ, и прѣятѣйшимъ образомъ съ друзьями обращался: нынѣ же онѣ всѣхъ будучи оставленѣ, и исчаемая голодомъ непрестанно въздыхаетѣ. Прежде будучи богатѣ всѣмъ безѣ разбору сыпалѣ свои деньги: нынѣ же все свое имѣніе проживши принужденѣ у чужихъ воровъ просить сѣбѣ пропитанія. Прежде онѣ былѣ здоровѣ, крѣпокѣ и дороденѣ; нынѣ же мокрота его давитѣ, связитѣ будучи податрою такѣ какѣ оковами, жесточайшими и неизчѣпными шѣрзается мученіями, или изнуренѣ чахоткою, худощавымъ лицемъ и изсохшимъ шѣломъ спрашенѣ сдѣлался на него смотрящимъ. Посмотри колѣкое между состояніемъ его прѣшедшимъ, настоящимъ, и будущимъ различіе.

§. 10.

По сѣлку совершенство есть согласіе различныхъ вещей въ одномъ (§. 64. въ Мѣта.); то слѣдующѣ, что дѣлаетѣ въ нашихъ состояніяхъ согласіе, намъ и состоянію нашему совершенство

вершенство придаетъ, или, какъ бы тоже сказать, насъ и наше состояніе шворитъ совершеннѣйшими. И какъ напротивъ того несовершенство есть несходствіе разныхъ вещей въ одномъ (§. 65. въ Метф.), то и видно, что все то, что производитъ нѣкоторую между состояніями прешедшимъ, настоящимъ, и будущимъ разность, намъ и состоянію нашему несовершенство причиняетъ, или какъ бы тоже сказать, насъ и наше состояніе дѣлаетъ несовершеннѣйшими. О сихъ нынѣ употребляемыхъ реченіяхъ: *дѣйствіе т. е. насъ и наше состояніе совершеннѣйшими дѣлаетъ, и дѣйствіе насъ и наше состояніе несовершеннѣйшими дѣлаетъ*, разные и жаркіе не давно происходили споры. Я сему не удивляюсь: по тому что весьма многіе реченій сихъ не разумѣютъ. Изъ того долженъ быть довольно просвѣщенъ Метафизическими о совершенствѣ и несовершенствѣ понятіями, кто желаетъ точно знать, что такое значитъ: *дѣйствіе дѣлаетъ состояніе наше совершеннѣйшимъ*. А чтобы лучше намъ о семъ Волфіеву мысль узнать, то самого его послушаемъ: *жизнь чело-вѣческая, говоритъ онъ, по коликѣ означаетъ связь дѣйствій способныхъ, называется совершенною, если каждое изъ дѣйствій тѣхъ способныхъ къ общему нѣкоторому устремляется концу, къ коему склоняются и естественныя дѣйствія: изъ сего т. е. происходитъ въ способныхъ дѣйствіяхъ какъ между ими самими такъ и съ естественными согласіе; а въ томъ самомъ и состоитъ совершенство жизни чело-вѣческой*. О семъ въ Волфіевой Онтологіи въ §. 503.

§. 11.

§. 11.

Изъ сего видно, что всѣ свободныя дѣйствія, предприемлемыя нами, или насѣ и наше состояніе совершеннѣйшими дѣлаюшѣ, или намѣ и состоянію нашему несовершенству причиняющѣ. Ибо когда дѣйствія нами предприемлемыя или производяшѣ въ состояніи нашемъ внушреннемъ или внѣшнемъ съ естествомъ нашимъ сходственныя перемѣны, и согласіе состояній нашихъ, настоящаго т. е. прошедшаго, и будущаго дѣлаюшѣ: или такія имѣющѣ слѣдствія и произшествія, кои съ естествомъ, съ концемъ, съ душевными такъ же и шѣлесными силами не сходятвуютъ, и нѣкоторое раждающѣ разногласіе въ состояніяхъ (§. 9.); дѣйствіе же съ силами, съ естествомъ, и со всѣми состояніями нашими сходное, почитается такимъ, которое насѣ, и состояніе наше дѣлаетъ совершеннѣйшими: а на противъ того дѣйствіе, съ естествомъ человѣческимъ, такъ же съ концемъ, и съ состояніями нашими несогласное за такое признавается, которое дѣлаетъ насѣ и состояніе наше несовершеннѣйшими (§. 10.); по изъ сказаннаго явствуетъ, что всѣ дѣйствія, нами предприемлемыя, или насѣ и состояніе наше дѣлаюшѣ совершеннѣйшими, или несовершеннѣйшими творяшѣ оное.

§. 12.

Доброль мы назвали въ Метафизикѣ то, что намѣ и состоянію нашему совершенство доспавляетъ, или иначе сказать, то что съ концемъ

концемъ нашимъ согласуеѣ: а злоеъ назваѣи мы то, что насъ и наше состоянїе дѣлаеѣтъ несовершеннѣйшими, или что съ концемъ нашимъ не сходствуеѣтъ. Такъ по сему дѣйствию доброеъ будетъ то, которое намъ, и состоянїю нашему причиняеѣтъ совершенство, или кое съ концемъ нашимъ согласуеѣтъ; а злоеъ будетъ то, которое насъ и состоянїе наше дѣлаеѣтъ несовершеннѣйшими, или кое съ концемъ нашимъ не сходствуеѣтъ (§. 10.)

§. 13.

Изъ предложенныхъ опредѣленїй слѣдующїя выходятъ положенїя.

I. Всякое свободное дѣйствиѣе еѣтъ или доброе или худое. Ибо когда всякое свободное дѣйствиѣе насъ и состоянїе наше или совершеннѣйшими или несовершеннѣйшими дѣлаеѣтъ (§. 11.), первое же называеѣтся добрымъ, а послѣднее худымъ (§. 12.); по явствуеѣтъ, что всякое свободное дѣйствиѣе еѣтъ или доброе или худое.

Добрыя дѣйствиѣя, могущїя такъ же по справедливости называѣться честными, нѣкоторые оцѣсываюѣтъ чрезъ дѣйствиѣя съ еѣстествомъ сходныя, или чрезъ согласныя съ концемъ, и къ сохраненїю и благополучїю челоѣвка способствующїя: другїе же называюѣтъ ихъ дѣйствиѣями съ закономъ согласными. А злыя напротивъ дѣйствиѣя, не непристойно и безчестными называемыя, изъясняюѣтъ они чрезъ дѣйствиѣя, съ закономъ и съ крайнимъ концемъ челоѣвка несогласныя, кои разрушаюѣтъ его цѣлость и благополучїе, и какъ челоѣческому еѣстеству, такъ и закону самому противны. Хотя кажеѣся,

Б

СИЛИАЛ



что ученые сѣи люди никакѣ, и опѣ нашего со-
всемѣ опмѣнныя предлагающѣ опредѣленія; однакожѣ
они въ однихѣ только рѣчахѣ опѣ насѣ различ-
ествующѣ, а въ самой вещи сѣ нами согласны. Сѣ
окажется яснѣе, ежели наше на сѣ прочиташѣ
доказательство, что дѣйствіе бывающѣ или согла-
сно сѣ закономѣ, или ему противно, смогрѣ по-
тому, что оно насѣ и наше состояніе совершеннѣй-
шими или несовершеннѣйшими дѣлающѣ. Я, сѣ то-
чиюстію разобравѣ сѣ дѣло, нашелѣ, что ничто сѣ
существомѣ согласно, или ему противно быть не
можетѣ, и ничто такѣ же кѣ вѣщему сохраненію
и кѣ умноженію благополучія челоѣка или кѣ раз-
рушенію оного не способѣствуетѣ, ежели оное не
будетѣ таково, что бы насѣ и наше состояніе со-
держало, или дѣлало несовершеннѣйшими.

Если же, скажешѣ ты, всякое дѣйствіе есть
или доброе или худое: то слѣдовательно уже не
будетѣ дѣйствія *безкачественнаго*. Но какѣ мы, по
свидѣтельству опыта, многія предпринимаемѣ па-
жія дѣйствія, которыя ни насѣ, ни состояніе наше
не совершаютѣ, ни счастія нашего не разрушаютѣ,
то по тому ни добрыя суть ни худыя; то не
трудно разсудить, что могутѣ еще быть и дѣй-
ствія безкачественныя. Ибо дѣйствіе безкачествен-
ное то называемся, которое бывающѣ ни доброе
ни худое. Здѣсь слѣдующее примѣчаніе надлежитѣ.
Много ли есть такихѣ людей, которые бы сдѣлашѣ
могли что нибудь такое, изѣ чего бы ничего не
выходило клонящагося или кѣ совершенству или
кѣ несовершенству ихѣ состоянія. Ибо хотя весьма
многіе, не вникающіе въ свои дѣйствія, ничего, какѣ
имѣ кажется, въ нѣкоторыхѣ предприемлемыхѣ
ими дѣйствіяхѣ не примѣтили таково, что бы кѣ
совершен-

совершенству ихъ состоянія или къ несовершенству клонился: однако разсмапривающіе прозорливымъ окомъ послѣдствія своихъ дѣяній примѣчающіе нѣчто отъ оныхъ происходящее, чего никто кромѣ самыхъ прозорливыхъ людей усмотрѣть не можетъ. Ещо часто случается, что по тѣмъ только дѣйствіямъ послѣдствіямъ, кои поражаютъ чувства, мы судимъ или о ихъ честности, или о худоси. Но сѣ напрасно такъ дѣлаемъ. Каждое дѣйствіе бывающіе изъ простыхъ сложено, кои безконечное имѣющіе соединеніе, такъ что тогъ, кто съ отмычкымъ примѣчаніемъ возникнетъ въ обстоятельства какого нибудь дѣйствія, въ разсужденіи мѣста и времени, явственно увидитъ сходствіе или несходствіе дѣйствія съ совершенствомъ нашимъ. Ибо не только то дѣйствіе порочнымъ почитать должно, которое непосредственно человѣку бываетъ вредно, и. п. ежели кто выпьетъ яду, или самъ себя умертвитъ. Но и то такъ же дѣйствіе должно почитать разрушающимъ совершенство наше, которое много уже дѣлѣ спуска намъ. или другимъ нѣкоторой вредъ наноситъ, такъ же и то, которое хотя и не прямо разрушаетъ наше благополучіе, однако прятискиваетъ намъ къ достиженію вышнихъ его степеней, или по крайней мѣрѣ шо дѣлаемъ, что съ болышею трудностію и нѣсколько медленнѣе достигаемъ благополучія. Не надобно жъ осмивать и того безъ примѣчанія, что нѣкоторыя дѣйствія бывающіе такого свойства, что *каждое* изъ нихъ *порознь* можетъ насъ вредить или и совсемъ не можетъ. Но какъ тѣ же самыя дѣйствія пріятностію нѣкоторою прельщаютъ чувства, и человѣка къ частому ихъ повторенію столько побуждаютъ, что чемъ чаще повторяетъ онъ ихъ бу-

Б 2

детъ,

дѣлѣ, тѣмъ большая къ предпріятію ихъ рождается въ немъ склонность: то сія склонность внутреннему ума развратностию, яко плетворною питаемая снѣдію, до такого изпослѣдокъ приводитъ его состоянія, чію уже онъ и способоевъ не находитъ избавить себя отъ такихъ бѣдствій. По разсмотрѣніи сего не трудно понять, что такое должно думать о дѣйствіяхъ, беззачеснвенными изымаемыхъ. О семъ больше сказано будетъ въ послѣдствіи. Смори Гопшеда разсужденіе о источникѣ пороковъ человѣческихъ §. 5.

§. 14.

I. Для чего иное дѣйствіе есть доброе, а иное худое, причину довольноую сыскивать надлежитъ во внутренемъ онаго же дѣйствія естество и слѣдствійхъ. Ибо когда дѣйствіе чрезъ то дѣлается добрымъ, что наше состояніе внѣшнее или внутреннее дѣлается лучшимъ (§. 12.); и чрезъ то бываетъ худымъ, что во ономъ производитъ несовершенство (§. 12): то видно, что изъ совершенства или изъ несовершенства состоянія отъ дѣйствій происходящаго понимать должно, для чего дѣйствіе есть или доброе или худое, причину сему изъ внутренняго дѣйствій естества, и изъ ихъ слѣдствій опасныхъ или вожделѣнныхъ и радостныхъ понимать должно. То, изъ чего мы понимаемъ, для чего какая нибудь вещь бываетъ или не бываетъ, и для чего она бываетъ симъ а не инымъ образомъ, называется довольною причиною (§. 14. въ Метѣ.); и такъ причина довольноая, для чего одно дѣйствіе

ствіе естъ доброе, а другое худое. во внутреннемъ дѣйствіи естества и въ его слѣдствіяхъ находится.

Н. П. спрашиваешь ты, для чего умѣренность есть нѣчто доброе? Отвѣтствую: по тому, что умѣренности свойство есть такое, что силы тѣла нашего не только не разрушаетъ, но еще хранитъ ихъ и умножаетъ: а по тому и самый нашъ умъ, поддерживаемый яко нѣкими тѣла укрѣпленіями, приводитъ въ здоровое и живое состояніе, и недопускаетъ наконецъ, что бы имѣніе, въ коемъ для благополучной жизни непремѣнно имѣемъ издобность, напрасно расточилось. Надлежитъ тебѣ быть слѣпу, или ты понимать долженъ, что здѣсь довольноя причина тому, что умѣренность есть нѣчто доброе, берется изъ самаго естества умѣренности, и изъ счастливейшихъ ея произшествій. То же самое бываетъ, когда хотимъ представить другимъ предъ очіи гнусность неумѣренности. Не для того ли называемъ мы ее худою, и избѣганія достойною, что она тѣлесныя силы и соки истощаетъ, что все свѣтило разума помрачаетъ, въ слабость приводитъ разсудокъ, и человека до крайняго недостатка доводитъ, напоследокъ ко всѣмъ побуждая его безчиніямъ, ничего иного въ умѣ не оставляетъ, кромѣ огорченій, болѣзнованій, мученій, и безчисленныхъ совѣсти язвъ и угрызений. Что изрядно утверждаетъ Святой Павелъ къ Еф. Гл. 15. спл. 18. советую удаляться пьянства, для того что оно блудъ рождаетъ.

II. Дѣйствіе доброе само по себѣ естъ доброе, и худое само по себѣ худое. Мы объявили, что дѣйствіе само по себѣ доброе естъ то, которое довольноя причину того, по чему оно

есть доброе, и худое, въ себѣ и въ естествѣ своемъ, и въ послѣдствіяхъ отъ него происходящихъ имѣетъ. А какъ въ естествѣ и въ слѣдствіяхъ добраго или худаго дѣйствія примѣчается довольная причина, по чему оно хорошо или худо (пол. 1.); то и слѣдуетъ что дѣйствіе доброе само по себѣ есть доброе, и худое само по себѣ есть худое.

III. Дѣйствіе доброе по необходимости есть доброе, а худое дѣйствіе неминуемо есть худое. Ибо когда довольная причина того, по чему дѣйствіе доброе или худое есть, во внутреннемъ дѣйствія естествѣ, или, по мнѣнію Волфія, въ существенныхъ его ограниченностяхъ находится (пол. 1), а что довольную своего бытія причину имѣетъ въ существѣ какой либо вещи, то бываетъ, какъ говорятъ, по необходимости (Онпол. §. 33. пол. 11.); то слѣдуетъ, что дѣйствіе доброе по свойству своему есть доброе, а худое по свойству же своему есть худое.

Представъ себѣ, что дѣйствіе доброе не по свойству своему есть доброе, и худое не по свойству своему худое, то изъ сего будетъ слѣдовать, что дѣйствіе доброе могло бы быть и худымъ, а худое могло бы быть и добрымъ (ибо то, что не по свойству своему есть инаковымъ, можетъ быть инаковымъ, или, какъ иначе говорится, противоположенное оному есть возможное (§. 54. въ Метѣ). Слѣдовательно должно будетъ заключить, что богопочищеніе и богослуженіе, самохраненіе, умѣренность, дѣломудріе, искренность, къ друзьямъ благопріятность могли бы быть иѣчто худое: и на противъ того богохульство, клятвопресупленіе, воровство,

насиліе,

насиліе, убійство, и прочія наисквернѣйшія беззаконія могли бы быти нѣчто доброе. А какъ такимъ образомъ говоришь и утверждаешь есть нелѣпое и нечестивое дѣло, но безъ сомнѣнія заключишь должно; что дѣйствіе доброе есть по свойству своему доброе, а худое дѣйствіе по свойству своему есть худое.

Не подумай изъ сего, чтобъ въ семъ мѣстѣ разумѣлось нѣчто называемое онѣ Спинозы необходимою нуждою. Еше какъ изъ всей Философіи; такъ наипаче изъ науки правспвенной исключено и отвергнуто. По условной необходимости дѣйствія онѣ своихъ причинъ происходящъ, какъ мы въ дѣлахъ своихъ наипаче примѣчаемъ. Но если ли это необходимо, чтобъ слѣдуя добродѣтели и здравому разсудку наслаждались мы спокойствіемъ духа; кто изъ смертныхъ когда нибудь могъ воспріятствствовать, чтобъ онѣ убійства, онѣ клятвопреступленія, онѣ невоздержности и сладострастія, или терзанія совѣсти, или другія огорченія съ душевнымъ безпокойствіемъ соединенныя не происходили?

§. 15.

Доброта и худость дѣйствій человѣческихъ называется нравственностію тѣхъ же самыхъ дѣйствій. И когда довольная причина, по чему дѣйствія свободныя или суть добрыя или худыя, во внутреннемъ дѣйствіи естество и въ послѣдствіяхъ ихъ же самыхъ заключающіяся, то сіе называется нравственностію предмѣтною, понеже причина не въ дѣйствіи въ какомъ либо подлежащемъ повелѣвающемъ оно или запрещающемъ изыскивающіяся, но въ самомъ дѣйствіи, или въ томъ самомъ предмѣтѣ, ко-

порой яко нѣчто доброе повелѣвается, или
яко нѣчто худое запрещается.

§. 16.

И такъ ты изъ всего нами доказаннаго
видишь, что мы не можемъ не пристать ко
мнѣнію нравственности предмѣтную защищаю-
щихъ.

Сие о предмѣтной нравственности мнѣніе при-
чиною было пагубныхъ возмущеній и весьма жар-
кихъ споровъ въ наши времена: да они и по сие вре-
мя еще не утишились, и вражды опѣ сего спора
произшедшія не все еще, какъ видно, по самомъ при-
миреніи окончились. Сказать не можно, сколь многи-
ми, и сколь суешными словопрѣтіями сие ученіе нѣ-
которые обезобразили, и сколь посрамительно сло-
во, худо выразумленные, многихъ умы привели въ
несостояніе. Дѣло здѣсь происходишь о причинѣ,
для чего дѣйствія свободныя суть добрыя или ху-
дыя. Ученые люди различно о семъ разсуждаютъ.
Одинъ причину, по чему всякое дѣйствіе есть доброе
или худое, выводятъ изъ самаго дѣйствія источни-
ка, и изъ самыхъ его произведеній, и говорятъ,
что будто бы Богъ нѣкоторые дѣйствія повелѣлъ
или запретилъ для того, что они сами въ себѣ и
въ своемъ естествѣ добрыя суть или худыя: а не
для того суть добрыя или худыя, что Богъ ихъ
повелѣлъ или запретилъ. Другіе думаютъ иначе, и
не вѣрятъ, что бы Богъ нѣкоторые дѣйствія пове-
лѣлъ или запретилъ для того, что они сами въ
себѣ того достойны: но для того только, гово-
рятъ, они добры и худы, что Богъ ихъ или за-
претилъ или повелѣлъ. Къ первымъ принадлежатъ
Схола-

Схоластики, утверждающіе, что нѣкоторыя дѣйствія предварительно закону или волѣ Божіей суть худыя или добрыя. О такомъ миѣніи хотя нѣкоторыя нравственности предмѣтныя защитники и думаютъ, что оно не очень понятно и не сродно: однако же иные явственнѣе исполковать оное за долгъ сочли, положивъ раздѣленіе между волею Божіею *созидательною*, или *распорядительною*; и между волею Божіею *попелительною* или *законодательною*. То есть, они говорятъ, что Схоластикомъ мысль была такая, что нѣкоторыя дѣйствія худыми или добрыми были еще прежде, нежели Богъ положительнымъ закономъ предписалъ или запретилъ оныя. Ко миѣнію Схоластиковъ присталъ Гроцій, коему по томъ слѣдовали многіе и Богословы и Философы; изъ нихъ достопамятны суть слѣдующіе: Вельте-мій славной нѣкогда Іенскій Философъ, Егеръ, Гохстетеръ, Гебенштрейшъ, Фершней, Верндорфъ, Клавзингій, Лейбницъ, Волфъ, Кантъ, Ганшъ, Кехлеръ, и другіе.

Схоластикомъ и Гроцію не хотѣлъ слѣдовать Пуфендорфъ. Онъ внутреннюю свободныхъ дѣйствій доброму или худости опровергнулъ, думая, что причину того, для чего иное дѣйствіе есть доброе, иное же худое, изыскивать издобо въ одной волѣ Божіей. Пуфендорфово миѣніе подтвердили какъ иные многіе, такъ особливо славные вѣкъ нашего мужи Буддей, Лангій, Валхій, Зиммерманъ, кои, предположивъ нравственность произвольную, утверждаютъ, что убійство, если могу сказать, по тому есть нѣчто худое и гнусное, понеже самъ Богъ оное закономъ запретилъ. И причинъ тому приводятъ не мало, коими думаютъ утвердить свое миѣніе.

Изъ вышереченнаго слѣдуютъ сіи положенія:

I. Со всякимъ дѣйствіемъ, по свойству его, соединяются побужденія желанія онаго или отвращаются. Ибо когда со всякимъ дѣйствіемъ, по естественному союзу, такія соединяются слѣдствія, кои наше состояніе совершеннѣйшимъ или несовершеннѣйшимъ дѣлаютъ (§. 11), и они суть или добрыя или худыя (§. 12); а добро въ какой либо вещи нами признанное служитъ побужденіемъ желанія вещи оныя, и худое такъ же въ вещи нами примѣчаемое служитъ намъ побужденіемъ отвращаться отъ оныя (§. 230 въ Мелл.); по сему и должно заключить, что со всякимъ дѣйствіемъ, по естественному союзу, соединяются побужденія желанія онаго или отвращаются.

Такъ и: п: съ умѣренностію, по свойственной союзности, различна соединяются благая: удовольствіе духа, здоровье плоти, соблюденіе чести и имѣнія, и оныхъ умноженіе. Ежели сія благая съ умѣренностію соединенная нами познаваются, то они насъ такъ какъ побужденія поощряютъ починашъ умѣренность и желанія оныя. Съ неумѣренностію изъ противъ того, кода великая соединена суть злая! и. и. угрызеніе совѣсти, опечаленіе, слабость здоровья, тяжкія болѣзни, крайнее убожество, безславіе и прочая. Ежели оная злая почине и подробно мы разсмотримъ, то оныя производятъ въ сердца нашемъ то, что должны мы проклинать неводержимость, и по тому бывають побужденіями отвращаться отъ оныя.

II. Такъ ты изъ сего теперь видишь, что такое, утверждаемое Философами, значивъ: что дѣйствіе доброе само по себѣ есть желательное, а дѣйствіе худое само по себѣ есть отвратительное. Ибо когда во всякомъ дѣйствіи добромъ скрываются побужденія желать онаго, и въ худомъ дѣйствіи такъ же побужденія имѣть къ нему отвращеніе (пол. I.): то всякое доброе дѣйствіе есть такого свойства, что можетъ насъ склонять къ себѣ, да и въ самомъ дѣлѣ склоняетъ, если явственнѣе усматривается въ немъ добро; напротивъ того во всякомъ худомъ дѣйствіи есть нѣчто такое, что какъ только усмотрѣно будетъ человекомъ за худое, то и не можетъ не быть оставлено съ презрѣніемъ.

Я довольно удивлялся слыша, что нѣкоторые для того только отвергали сіе положеніе, что опыты всякому со всемъ другое доказываютъ. Ибо они говорятъ, что всѣ съ превеликою охотою стремятся на дѣйствія прямо худыя, гнусныя и вредныя: а дѣйствій, могущихъ безъ сомнѣнія быть имъ полезными, удаляются и отвергаются. Я смѣло отвѣщаю на сіе. Не спору, что многіе отъ добрыхъ дѣйствій отвергаются, а худыхъ желаютъ. Однако сіе справедливости въ нашемъ положеніи не отвергаетъ. Ибо мы не говоримъ, что всегда желаемы бываютъ дѣйствія добрыя: но только утверждаемъ смѣемъ, что они имѣютъ нѣчто такое, что бы возбудило въ насъ удивительную къ нимъ любовь, ежели бы только нами было лучше видно, что они суть желательны. А что они не всегда желаемы бываютъ, то вѣрная тому причина есть та, что во всѣхъ есть нѣкоторое прямому

тому разсужденію препятствующее предразсужденіе, которое ослѣпляетъ разумъ истинный такъ, что онъ прямой въ дѣйствіи доброты и изящности усматривать не можетъ.

ГЛАВА II.

О обязательствѣ.

§. 18.

По разсмотрѣніи такимъ образомъ различныхъ человѣческихъ дѣйствій, приступаемъ теперь къ истолкованію спасительныхъ законовъ, могущихъ человѣку во всѣхъ его дѣлахъ руководствовать. А какъ не можно знать точно, кокая въ словѣ, законъ, сила и важность заключается, пока прежде не узнаемъ, что такое есть *обязательство*, душою законовъ вообще почитаемое: то напередъ и будемъ говорить о томъ, что можетъ къ лучшему обязательства познанію служить, а по томъ приступимъ и ко описанію закона.

§. 19.

Значеніе сего слова, *обязательство*, весьма обширно. Всякой безъ сомнѣнія знаетъ, что значатъ сѣи слова, *пязать* и *обязывать*, сжали ихъ взять въ собственномъ смыслѣ. Мы обыкновенно развязавшееся связуемъ, и тѣмъ самымъ не даемъ ему раскидываться да-
лѣе.

§. 20.

§. 20.

Есть во всякомъ человѣкѣ то, что онъ можетъ жить такъ, какъ хочетъ, о семъ и собственное признаніе и опытъ увѣряетъ всякаго. А что бы умъ своевольно блудящій удержать въ границахъ, и желаемого за позволенное не почестъ; то нужно обязательство, да и такое при томъ, которое уму человѣческому, яко духовному, приличествовать можетъ. Ибо душа, обитающая въ тѣлѣ, не можетъ быть связана и опущена такъ, какъ въшвы виноградна, разными въ низъ и въ верхъ сгибамъ растущая: но если есть какое на душу нашу обязательство, какъ и въ самомъ дѣлѣ есть, то конечно оно не иначе быть должно, какъ только отъ поощряющихъ, и къ творенію возбуждающихъ причинъ происходящее. А понеже къ предпріятію или къ желанію чего либо умъ нашъ убѣдить и принудить ничто иное не можетъ, какъ одно только добра представленіе: равнымъ образомъ къ отвращенію и удаленію отъ зуда одно только представленіе зуда побудитъ насъ сильно (§. 230. въ Метѣ.), то слѣдуетъ, что тотъ только и обязываетъ насъ, кто причины побуждающія волю нашу желать добра, и отвращать отъ зла съ дѣйствіями пріятія и отвращенія нашего достойными соединяетъ, или иначе сказать, тотъ, кто человѣка нѣкоторымъ побужденіемъ убѣждаетъ къ тому, что бы онъ свои дѣйствія и нравы съ нѣкоторымъ сообразовалъ правиломъ.

§. 21.

Такъ теперь и яствуетъ, по чему Вольфъ, Кехлеръ, Гейнскій, и другіе дѣйствительное обязательство описываютъ чрезъ связь побужденій съ дѣйствіями пріятія или оиверженія достойными. Ибо побужденія не что иное суть, какъ представленія добра или худа волю нашу или къ желанію перваго, или къ отвращенію отъ послѣдняго преклоняющія.

§. 22.

Сіе дѣйствительнаго обязательства описаніе, Вольфіемъ учиненное, тѣмъ охотнѣе пріемлемъ, чѣмъ извѣстнѣе намъ, что вся сила и важность въ ономъ заключается.

Дабы лучше все сіе разумѣть, что о обязательствѣ, о его произведеніяхъ и о видахъ предписывается, или предписываемо быть должно, я это въ новонаданной моей Философіи на стр. 170 довольно и подробно изъяснилъ. А чтобъ сіе описаніе еще дѣйствительнѣе намъ понять, то приведу нѣкоторые особенные случаи, по моему разсужденію, къ изъясненію сего описанія весьма пристойные. Разсуди о пятой заповѣди въ сихъ словахъ состоящей: *чти отца твоего и матерь*. Съ сею заповѣдію, или съ симъ повелѣніемъ Богъ соединяетъ побужденія. Ибо представляетъ и предлагаетъ почитающимъ родителей нѣкоторое благо, убѣждающее ихъ къ повиновенію. Какое же еію благо? долготренинная жизнь, и безъ всѣхъ злоключеній щастіе. Когда сія превосходная благая соединяетъ Богъ къ закону своему, то дѣшеі тѣмъ и обязываетъ къ повиновенію ихъ родителямъ.

Изъ сего описанія слѣдующія происходятъ положенія.

I. Чемъ большія и чемъ сильнѣйшія свѣдѣніями пріятія или отвращенія достойными соединяются побужденія, тѣмъ сильнѣйшее рожденіе и обязательство.

Н. П. обязанъ военачальникъ, учиненный отъ Государя главнокомандующимъ надъ всею арміею, быть на войнѣ храбрымъ, и не робѣть въ опасностяхъ, которымъ жизнь свою подверженную видитъ. Къ сему возбужденію и поощренію его представленіе вѣрности, въ которой онъ клялся своему Государю. Сіе есть первое побужденіе; а къ нему если присоединятся другія, и. е. представленіе славы и почестей отъ войны получаемыхъ, награжденій такъ же отъ Государя обѣщанныхъ, и отъ бѣдствующаго отечества: то при множествѣ побужденій рожденіе конечно и обязательство.

II. Если новыя къ принятію или къ оставленію какого либо свѣдѣнія присовокупляются побужденія, то новое отъ него возстанетъ и обязательство; и если разныя спешатся побужденія, то разныя такъ же въ свѣдѣніи рождаются и обязательства.

Представь себѣ, что Кай Тицію обѣщаетъ въ назначенной срокъ долгъ свой заплатить. Кай обязанъ обѣщаніе свое исполнить, и слово свое сдержатъ вѣрно. Ибо ежели онъ не такъ поступитъ, то безчисленныя отъ него бѣды, какъ то досада, худое мнѣніе и недовѣрка произойдутъ; когда все сіе представляетъ себѣ Кай, то возбуждается и убѣждается къ заплатѣ долга, и къ

- испол-

исполненію своего обѣщанія. Представъ же опять, что Кай подѣ кляпивою обѣщаль въ извѣстной срокъ заплатитъ долгъ свой, то новыя въ немъ уже возстаютъ побужденія убѣждающія его сдержать данное слово, т. е. представленіе мщительнаго правосудія Божія, безчестіе, и срамота кляивопреступленіемъ наносимыя. Такъ и здѣсь новое восплетъ обязательство.

III. Часно случается, что многія побужденія между собою будучи прошивны себѣ взаимно прошиворѣчатъ. Когда сіе бываетъ, то называется побужденій *сшибкою* или *сраженіемъ*. А изъ сей побужденій сшибки такъ же происходятъ сшибки и въ обязательствахъ.

Примѣръ сшибки побужденій находимъ мы въ М. Амиліѣ Регулѣ Консулѣ Римскомъ. Онъ какъ въ Африкѣ хитростью обманутый попался въ плѣнъ, подѣ клятвой посланъ былъ въ Римской Сенатъ съ тѣмъ, чтобъ, ежели Карфагенянамъ не отданы будутъ нѣкоторые изъ знаменитыхъ плѣнники, самъ онъ въ Карфагенъ возвратился. А какъ онъ прибылъ въ Римъ, то съ обѣихъ сторонъ разными колебался причинами, и оспался въ Римѣ, и въ Карфагенъ возвратиться. Съ одной стороны представлялъ онъ себѣ пользу, ежели нарушитъ клятву Карфагенянамъ онъ него данную. Оспался дома съ любезною женою и съ дѣтьми, имѣлъ Консульское достоинство, свергнуть съ себя иго рабства, кно все сіе не назоветъ полезнымъ? Съ другой стороны представлялъ онъ себѣ гнусность и мерзость кляивопреступленія, и что имя его на вѣки оспалется безчестнымъ, ежели онъ не возвратится. Циц. о должн. Кн. 3. Гл. 26.

IV. Никто не можетъ обязывасмъ быть не имѣя разума и воли. Ибо когда обязательство есмь связь побужденій съ дѣйствіями желанія или отвращенія достойными (§. 21.), то, чшобъ бытъ обязану, должно склоняему и привлекасму бытъ къ произведенію дѣйствія, или къ оставленію онаго побужденія.

Кто долженъ склоняться побужденіями къ дѣйствіямъ, тотъ долженъ представленіями добра или худа къ дѣланію или къ недѣланію бытъ возбуждаемъ (§. 20.). А какъ представленіе добра или худа не можетъ првлчествовать тому, кто не имѣетъ разума (§. 205. въ Метѣ.); слѣдовательно никто не можетъ и обязывасмъ бытъ, кромѣ имѣющаго разумъ. Кто долженъ обязывасмъ бытъ, тотъ долженъ побужденіями къ дѣланію бытъ склоняемъ (§. 21.), слово сіе, дѣлать, предполагетъ желаніе дѣлать. И такъ тотъ, котораго надлежитъ обязать къ дѣланію чего либо, долженъ имѣть въ себѣ желаніе дѣлать оное. Убо тотъ, кто обязывается, долженъ неопмѣнно имѣть волю.

V. Чемъ болѣе бываетъ въ разумѣ познаніе, тѣмъ болѣе рождается способность къ обязательству.

Н. П. Богословъ небесныя истины, и повелѣнія Божія почиѣ и подробиѣ зная, нежели простой народъ, болѣе имѣетъ обязательство къ богопочитанію и ко благочестію, нежели тѣ, коимъ познаниа въры не столько свѣдомы. По чему Спаситель знающимъ его волю, а не исполняющимъ оныя болѣшими угрожаетъ казнями. Матѣ. Гл. 27.

VI. А какъ бѣсноватые, младенцы, животные, и люди между звѣрьми въ лѣсахъ воспитанные не имѣютъ силы разума; то легко судить можно, что обязательство ихъ не касается.

VII. На невозможное нѣтъ, и быть не можетъ обязательства. Сколько кто насъ обязываетъ, столько соединяетъ побужденія съ дѣйствіемъ или исполненіемъ или неисполненіемъ. Убо кто насъ обязываетъ, тотъ желаетъ, чтобы исполненіе дѣйствія или неисполненіе самымъ дѣломъ совершилось. А какъ ничего дѣломъ произвести не можно, если что само собою невозможно (§. 23. въ Метф.), то и не трудно понимать, что ни исполненіе ни неисполненіе дѣйствія не совершается при невозможности. Слѣдовательно на невозможное нѣтъ обязательства.

Сію теорему многіе такимъ образомъ выражаютъ: *сперхъ возможности или выше силъ ни кто не обязывается*. Много есть и такихъ, кои не правильно пріемля положеніе сіе тѣмъ самимъ оправдываютъ себя въ злости или въ невѣжествѣ своемъ. Многіе понятіемъ о невозможности будучи обмануты, при поведѣніяхъ дѣлаютъ имъ доброе отговариваются слабостию силъ своихъ. По чему здѣсь остерегаться надобно. 1) чтобы того не почитать невозможнымъ, что сопряжено только съ трудностию, и что съ великимъ напряженіемъ душевныхъ и тѣлесныхъ силъ приобретается. Довольно, толькобы ты захотѣлъ и постарался, найдется въ тебѣ силъ къ совершенію того, что тебѣ казалось прежде невозможнымъ. Я посвящаю здѣсь въ примѣръ чело-
вѣка посвятившаго себя Богословскому ученію. Онъ

Грече.

Греческаго и Еврейскаго языковъ, изъ которыхъ изображается благовѣстіе спасенія нашего, весьма знатны обязанности. Но онъ жадуется на слабость памяти своей, и говоришь, что онъ не въ силахъ учинить того, что онъ него требуетъ: однако ложь часно здѣсь подозрѣвается. Нужно было ему прилѣжаніе и особенное раченіе, и чрезъ непресшанное упражненіе долженствовалъ онъ изощрять свою память, и умъ очистишь онъ грубости. То же самое обыкновенно бываетъ и тогда, какъ людей честному и добродѣтельному по Хрїстовымъ заповѣдямъ житію учить надобно. 2) Смотри, чтобъ по безсилію или слабости, которой самъ ты причиною, не вздумалъ съ себя свергнуть иго обязательства. Адамъ данныя ему свыше силы весьма беззаконно истощилъ, и для того совершеннаго Богу повинновенія оказывать во все неспособнымъ сдѣлался; не уже ли по сему онъ и освободилъ себя отъ обязательства во оказаніи совершеннаго Богу повинновенія? По истинѣ ни чѣмъ не болѣе, какъ распочинельной мотъ, до крайняго убоженства дошедшій, отъ обязательства платить долгу заимодавцамъ освобождается, или пьяной слуга отъ обязательства служить своему господину увольается.

VIII. Изъ сего явствуетъ, что нѣтъ на то обязательства, что выше нашихъ силъ, но только на дѣйствія намъ возможныя, хотя бы мы ихъ предпринимать хотѣли или нѣтъ. Ибо когда къ невозможному никакъ не обязывается (пол. VII.); то слѣдуетъ, что и къ нѣмъ дѣйствіямъ никакъ обязываемъ быть не можемъ, конхъ исполненіе и неисполненіе не въ нашихъ состоятъ силахъ; по чему и обязательство такихъ только нашихъ дѣйствій касается, кои можемъ производить или нѣтъ.

IX. И нѣтъ и бытъ не можѣтъ обяза-
тельствъ на естественныя дѣйствія, а толь-
ко на св. свободныя. Ибо когда естественное дѣй-
ствіе есть такое, которое не въ нашей со-
стояннѣ силѣ (§. 6.), а къ дѣйствіямъ не въ
нашей состоящимъ силѣ никто не можѣтъ
быть обязанъ (пол. VII.), то видно, что на
дѣйствія естественныя нѣтъ и бытъ не мо-
жетъ обязательства. Какъ дѣйствіемъ свобод-
нымъ называется то, которое въ нашей со-
стояннѣ власти (§. 6.), а къ тому только
обязываемся, что мы сдѣлаемъ въ состояннѣ
(пол. VII.), то и обязательство бываѣтъ
только на дѣйствія свободныя.

Весьмабѣ было нехорошо, еслибъ кто ково хотѣлъ
обязывать къ остановленію переварки въ желудкѣ,
или къ варенію пищи. Ибо сіи дѣйствія естествен-
ныя не зависятъ отъ чьего либо повелѣнія, или
отъ нашего произволенія. А къ богочипланію, къ
удовлетворенію другимъ въ нанесенный имъ вредъ,
къ избѣжанію оклеветаній, человекъ можѣтъ быть
обязанъ: понеже все сіе по произволенію человека
можѣтъ быть или учинено или ошмѣнено.

§. 24.

*Нраппенною неосходимоіію называется то, когда проппвное нравственнымъ обра-
зомъ невозможное бываѣтъ. Нраппенно невоз-
можнымъ называется то, что хотя въ себѣ
и не заключаѣтъ препнворѣчія, но скрываетъ
несходствоппность въ томъ или другомъ подде-
жаѣмъ для вмѣппивающихся того поддежаго
нравственныхъ совершенствъ (§. 20. въ Метта.).*

См

Сии познанія въ Метафизикѣ изъясненныя по тому и здѣсь привожу, понеже спрадасельнаго объясненія разума пона не можно, пока не узнано прежде будетъ, что есть *необходимость нравственная*. Я же полагаю примѣръ для изъясненія: представь себѣ, что Кай Философѣи превосходитъ, достигнуща, и удивительную оная пользу живя и нощи услаждающа: тогда Кай представленіями цоликихъ пользъ, изъ Философѣи потерпимыхъ, подвигнути и побужденъ будучи не можетъ не любить и не желать Философѣи. И такъ онъ любитъ оную и желаетъ по нравственной необходимости. По тому что, пока Кай представляетъ себѣ пользы Философѣи, и красоты ея, пона противоположное ненависть, т. е. и презрѣніе къ Философѣи есть Каю нѣчто невозможное. Сте само по себѣ противорѣчїя не заключаетъ, чтобъ Кай ненавидѣлъ и презиралъ Философѣю; а показываетъ однако нѣкоторое несходство въ Кайѣ по причинѣ вступающихъ воображеній, кои онъ себѣ представляетъ о пользѣ, красотѣ, превосходствѣ и достоинствѣ Философѣи.

I. Необходимость нравственная тогда имѣетъ мѣсто, когда воля существа разумнаго побужденіями или представленіями добра или худа къ дѣланію или къ недѣланію побуждается.

Ибо когда воля существа разумнаго побужденіями или представленіями желаетъ добра и удаляясь зла склоняется: то не можетъ уже не слѣдовать въ волѣ склонность. Ибо ежели есть склоняющее нѣчто или побужденія, то быть непремѣнно надобно и склоняемому или желанію (§. 46 въ Мета.), и по тому сто

слово, не хотѣтъ чего, имѣть не можетъ своего мѣста по тѣмъ привходящимъ представленіямъ, кои къ хотѣнію опредѣлительно склоняютъ нашу волю. Убо не хотѣтъ, при побужденіяхъ къ хотѣнію, нравственно есть невозможно (§. 230. въ Мета. пол. III.). И такъ хотѣніе при побужденіяхъ есть нравственнымъ образомъ необходимо.

Убо нравственная необходимостъ тогда имѣетъ свое мѣсто, когда воля существа разумнаго побужденіями или представленіями худа и добра склоняется что дѣлать или не дѣлать.

По тому воля, не по естественной необходимости, или по внѣшнему нѣкоторому насилью, сто душѣ, какъ превосходящему духу, вовсе неприспоино, но по необходимости нравственной, по пріятному то есть хотѣнію склоненію, бывающему изъ представленій или изъ побужденій къ добру или къ худу преклоняется. Однако таковыя побужденія не противны нашей воленности или свободѣ, и не отъемлютъ отъ насъ оныя (§. 268. въ Мета.).

II. Кто обязывается дѣлать что или не дѣлать, на того налагается нравственная необходимостъ дѣлать что или не дѣлать.

Ибо кто обязывается что нибудь дѣлать или нѣтъ, то съ сими его дѣйствіями соединяются и побужденія (§. 21.), или, какъ бы тоже сказать, его воля желать чего или не желать представленіями добра или худа опредѣлительно склоняется и побуждается (§. 230. въ Мета.). А какъ то состояніе, въ коемъ воля существа разумнаго или представленіями добра или худа
дѣлать

дѣлать что или не дѣлать побуждается и опредѣляется, называется *состояніемъ нравственныхъ необходимости* (по опр.), то слѣдуетъ, что обязующемуся дѣлать что, или не дѣлать, налагается нравственная необходимость дѣлать или не дѣлать.

§. 25.

И такъ по состоянію, въ коемъ кто бываетъ обязанъ, или *страдательное обязательство*, есть не что иное, какъ необходимость нравственная дѣлать что или не дѣлать.

Я знаю многихъ такимъ образомъ описывающихъ обязательство, да между ими и такихъ еще, кои опровергнули Вольфьево обязательство опредѣленіе, которымъ обязательство чрезъ связь побужденій изъясняется. А еслибъ оны разсмотрѣли, что Вольфьево опредѣленіе есть основаніемъ сего, коимъ обязательство опредѣляется чрезъ нравственную необходимость дѣлать что или не дѣлать, то бы подлинно иное о обязательствѣ понятіе, состоящее въ связи побужденій, не стоило много имъ смѣшно было. Легко изъ сего видно, что весь споръ состоитъ только въ словарствіи; по тому что Вольфій дѣлаетъ опредѣленіе обязательству дѣйствительному, а противники его говорятъ о обязательствѣ *спрадательномъ*, изъ дѣйствительнаго происходящемъ. И такъ видно, какимъ образомъ многихъ опредѣленія о обязательствѣ можно согласить съ Вольфовымъ, да и самыхъ законискусниковъ опредѣленіе, коимъ обязательство чрезъ *узы прада* толкуется у нихъ, съ нашимъ опредѣленіемъ довольно сходивуещъ. Ибо *узы*, ежели примѣнить ихъ

къ душѣ, въ нравственномъ только смыслѣ, а не въ собственномъ разумѣннѣ должно. Чрезъ *самыя т. е.* побужденія, душѣ предлагаемая, и съ дѣйствіемъ соединяемая, убѣждаешься и связуется воля, какъ будто узами, чтобъ она влкомая пустыми желаніями изъ границъ своихъ не выходила, и на сію больше, нежели на противную склонялась сторону.

§. 26.

Всякъ кто обязывается, обязывается или по причинѣ надежды, или по причинѣ страха. Обязываемый къ творенію чего либо склоняется побужденіями или представленіями добра или худа (§. 21.), а къ творенію какого либо добра или худа представленіями побуждаемый нудится представленіями совершенствъ или несовершенствъ. Ибо въ познаніи добра содержится познаніе совершенства, и въ познаніи худа заключается познаніе несовершенства (§. 226. въ Метод.); кто нудится къ творенію чего либо представленіями совершенствъ или несовершенствъ, тотъ нудится къ творенію чего либо удовольствіемъ или скукою. Ибо же удовольствіе рождается изъ представленія совершенства, и скука изъ чувствованія несовершенства (§. 219. въ Метод.). А какъ добро и худо обязующее и нудящее насъ къ творенію есть будущее (чрезъ опыты), слѣдовательно обязуемый чрезъ удовольствіе происходящее изъ представленія будущаго добра, и чрезъ скуку рождающуюся изъ представленія будущаго худа, нудится къ творенію чего либо. Удовольствіе изъ представленія будущаго добра происходящее

щее называется *надеждою* (§. 251. въ Мста.), и скука произтекающая изъ представленія будущаго худа называется *страхомъ* (§. 253. въ Мста.). Слѣдственно обязываемый или чрезъ надежду или чрезъ страхъ обязывается.

И такъ теперь читатель видншь самъ, сколь удобно насъ ведешъ наше обязательства описаніе къ познанію обязательства учиненнаго Томазіемъ. Ибо знаемъ, что Томазій обязательство полагаетъ въ надеждѣ выгоды изъ добрыхъ нашихъ дѣйствій происходящей, и въ опасности невыгоды и бѣдъ за худыми слѣдующихъ дѣйствіями. Смори его основаніе естеси. права. и народ. Кн. I. Гл. 4. §. 61.

§. 27.

А какъ мы изъ сего, силу и свойство обязательства, вообще объ ономъ разсуждая, довольно знаемъ, слѣдуетъ теперь разные его виды или образы нѣсколько обстоятельнѣе разсмотримъ.

§. 28.

По внутреннему свободныхъ дѣйствій свойству обязываемся мы или творить добрая дѣла, или удаляться отъ худыхъ.

Ибо когда съ свободными дѣйствіями, по внутреннему ихъ же самихъ свойству, соединяются побужденія или хотѣшъ дѣлать добрыя дѣла, или не хотѣшъ худыхъ (§. 14.), побужденія же соединяшъ съ чыми либо дѣйствіями пріятія или отвращенія достойными не что иное есть, какъ обязывать кого (§. 21.). Слѣдовательно по внутреннему свободныхъ

дѣйствию свойству обязываемся, какъ добрыя дѣла творить, шакъ и худыхъ не дѣлать.

§. 29.

А изъ сего выходитъ обязательство естественное, которое есть не что иное, какъ когда можно разумѣть связь побуждений изъ самой нашей природы и изъ естества дѣйствию.

Такимъ образомъ опираясь на неумѣренность по внутреннему ея свойству, и по самой нашей сущности обязываемся; по тому что съ неумѣренностію, по естественной связи, соединяются побужденія намъ ее ненавидѣть. Такъ же и къ храненію чистоты, по естественному же обязательству, обязываемся, при многихъ инаже побужденіяхъ, скрывающихся въ самомъ свойствѣ чистоты и въ сущности души или тѣла человеческого. Ибо предсавъ себѣ и. ц. что ты цѣломудрїя и должно-сти разсиротивъ узы во все пущеніе чистоты, предсавъ же по сему и тѣло швое какъ бы въ оковахъ содержимое; чему же изъ снова бытъ другому, какъ только тому, что соки содержаще и продолжающе нашу жизнь, по изможденїи силъ, истощаются, и все духа къ правотѣ шпрямленїе и къ благу, какъ бы припущенъ ослабѣваетъ. Умолчаваю о поврежденїи и о язвахъ совѣсти, не упоминаю такъ же о померянїи имѣнїя, и добраго имени происходящаго отъ нуду, и о прочемъ. Вошъ побужденїя обязующія всакого какъ удалаться сладоспираснїи такъ пещися и о чистотѣ. Сїи побужденїя ясно видны шѣтъ въ самомъ гнуснаго сладоспираснїи естество скрывающїася.

Обязательство естественное есть необходимое. Понеже обязательство естественное пакія съ дѣйствіями пріятія или отверженія достойными соединяетъ побужденія, копорыя изъ самаго человѣческаго естества и сущности производятся (§. 29.); слѣдственно когда есть въ человѣкѣ и въ вещахъ съ сущностію естество, то надобно непремѣнно быть и естественному обязательству: и по тому статься не можетъ, чтобъ, пока человѣкъ человеческое имѣетъ существо, поща и обязательство естественное имѣла не имѣла. И такъ естественное обязательство необходимо нужно, для того что сущность человѣка и вещей, на которой тое обязательство, какъ на основаніи, утверждается, есть необходимая (§. 28. пол. III. въ Мета.).

Ошнудѣ не подумай, чтобъ сія теорема заключала въ себѣ что нибудь опасное, за тѣмъ что слово необходимый здѣсь встрѣчается. Мы здѣсь упоминаемъ не о роковой какой или слѣпой необходимости, но разумѣемъ здѣсь необходимость сходствующую съ разумомъ. Сія помянутой нашей теоремы слѣдующая есть сила и смыслъ: Пока человѣкъ имѣетъ сей составъ, и существенность, и пока дѣйствія необходимою соотнотью, по своему свойству, тѣ а не другія влекутъ за собою слѣдствія; поща и естественному обязательству быть необходимо нужно. И. п. пока человѣкъ есть человекомъ, и пока онъ сіе имѣетъ тѣло и сію душу, и пока такъ же пьянство злоключительныя съ собой соединенныя имѣетъ произшесныя, и. е. что онымъ
нѣло

тѣло повреждается, и силы ума приводятся въ слабость и прочая; пона не можемъ спастись чѣмъ мы, по самому пьянству естеству, и по составу нашего ума не обязывались уклоняться отъ него. Ибо положи, что сіе обязательство не есть необходимо нужное: по и выйдемъ все другое, и спастись можемъ, что самыя пагубныя отъ пьянства послѣдствія были бы побужденіями, волю нашу къ желанію пьянства убѣждающими и склоняющими. А сіе, по самому воли челоѣческой естеству, есть невозможное по § 230 въ Метафизикѣ.

Обязательство естественное называется еще и *пнупреннимъ*: а естьли нѣкоторое существо внѣ насъ находящееся и отъ разума нашего отличное соединяетъ побужденія съ дѣйствіями нашими, то изъ сего выходитъ обязательство, вѣннее называемое *положительнымъ*. А какъ всякое существо внѣ насъ находящееся, и отъ разума нашего отличное, есть или Богъ или вышшій надъ нами челоѣкъ; то и разумѣется, что обязательство, положительное по пристойности раздѣляется на Божеское и на челоѣческое. Если существо внѣ насъ находящееся такъ обязываетъ насъ къ дѣйствіямъ, что, при своевольствѣ нашемъ и при непокорности нашей его власти, угроженіемъ наказаній къ исполненію своихъ повелѣній насъ преклоняетъ, то сіе называется *обязательствомъ сопершеннымъ*. Н. п. мы совершенно обязываемся къ удовлетворенію за вредъ другому нанесенный. А есть ли какое существо, коего власть мы надъ собою признаемъ, безъ принужденія обязываетъ насъ къ добродѣтели, то сіе называется *обязательствомъ несопершеннымъ*. Н. п. взаимную ко всѣмъ оказывать любовь и благосклонность, благодѣшелевы щедроты и милости призна-
вать

вать съ благодарностію, въ дружескихъ собраніяхъ
быть ко всѣмъ съ учтивостію ласкову. Понеже все
еще есть такое, къ чему насъ ни правительство,
ни изъ вышнихъ кто принудить можетъ. Изрядно
говоришъ въ разсужденіи своемъ о обязательствѣ
нравственномъ Г. Кехлеръ, напечатанномъ въ Жене-
вѣ 1723 года.

Г Л А В А III.

О законѣ естественномъ.

§. 31.

По подробномъ объясненіи всѣхъ принад-
лежностей, касающихся къ познанію естества
и свойственностей обязательства, уже весьма
удобно будешь намъ выразумѣть теперь, что
есть законъ, и что есть законъ естественный.

§. 32.

Черезъ законъ, вообще понимаемой, нвчето
другаго мы не разумѣемъ, какъ нѣкоторое пра-
вило или образецъ, съ которыми мы дѣйствія
свободныя сообразовать и устанавливать обяза-
ваемся.

Правиломъ же мы здѣсь называемъ какое либо
предложеніе дѣлать что или не дѣлать намъ пове-
дѣвающее, Н. п. сіе предложеніе, *чти отца твоего
и мать твою*, есть правило, понеже предписыва-
етъ, что намъ дѣлать надобно. И какъ это прави-
ло съ силою обязательства имѣетъ свое соединеніе,

то оно по справедливости и называется закономъ. Многіе закону дѣлають такое опредѣленіе: законъ есть опредѣленіе высшаго обязующее низшаго.

§. 33.

А какъ обязательство отъ закона не можетъ быть оспариваемо (§. 32.), то слѣдуетъ, что отъ разныхъ обязательства испочинковъ разные законовъ виды происходятъ: и по тому выходить, что иной законъ есть Божеской, а иной человѣческой, иной естественной, а иной наконецъ положительной.

§. 34.

Еслили о естественномъ обязательствѣ въ §. 29. нами сказанное разсмотримъ, то легко уразумѣемъ, въ чемъ состоитъ законъ естественный.

Законъ н. е. естества имѣетъ отъ другихъ закона видовъ распознаваніе, что обязательную силу отъ самаго вещей и людей естества имѣетъ. Н. п. сіе предложеніе, жизни умѣренны, есть законъ естественный. Ибо какъ умѣренности, такъ тѣла твоего и души естество самое подаетъ побужденія, или обязываетъ насъ ее любить, по тому что она такова есть свойства, что и къ сохраненію тѣла, и къ совершенію силъ душевныхъ весьма способствуетъ. А если ли не будешь жить умѣренны, то отъ жизни неумѣренной происходящіе вреды претивъ воли твоей возчувствуешь неминуемо.

§. 35.

Ежели обязательства начальникъ Богъ, то называется *Божескій законъ*. Ежели же человекъ какой обязывается ково къ расположению свободныхъ дѣисвій такимъ а не инымъ образомъ, то ено называется *закономъ челоуеческимъ*.

§. 36.

Изъ опредѣлений недавно представленныхъ о законѣ вообще понимаемомъ, и о законѣ естественномъ слѣдующія выходящія положенія.

I. Ни какой законъ закономъ быти не можетъ, ежели силы обязательной имѣть самъ въ себѣ не будетъ.

II. И по шому со всякимъ закономъ должно существовать соединено быти то, чшо въ мысляхъ ихъ, на коихъ налагается законъ, въ точности были представаны или вредъ изъ хуныхъ, или польза съ выгодами изъ добрыхъ дѣисвій происходяще. Ибо въ шомъ состояннѣ обязательство, чшо въ мы побужденіями другихъ къ творенію добра привлеканы и онѣ дѣланія худава были отпелкаемы (§. 21.). Ины же побужденіями склоняются и убѣждаются, ежели добро или худо ясно въ мысляхъ себѣ представлять (§. 230. въ Метѣ.).

III. Изъ сего, по необходимому слѣдствію, выходитъ, чшо законъ шово только обязываетъ можетъ, кто объ ономъ извѣщенъ, и кому онъ преподавъ.

IV. А какъ разанчностъ законовъ зависить отъ разанчности обязательства (§. 23.). слѣдственно

ственно при совершенномъ обязательствѣ быть долженъ и законъ истинный, и преимущественнымъ называемый. Законъ т. е. особенно такъ именуемый есть тотъ, къ исполненію котораго могутъ насъ со стороны другіе силою принудить. По чему законъ такой нѣкоторые называютъ закономъ понуждающимъ, или закономъ нужды.

Сему противоположается совѣтъ, которой служилъ правиломъ что дѣлать онъ друга мнѣ предложеннымъ, къ исполненію котораго правило мнѣ предписавшій силою виѣшняго принудить меня не можетъ. Н. п. естли владѣтель во время войны повелитъ гражданамъ взять для защищенія отеческа оружіе, то онъ имѣетъ силу принудить къ тому гражданъ. И сіе называеся закономъ понуждающимъ. А естли пріятель многіе открывая мнѣ причины спарзается склонить меня наукъ правъ учиться, то, хотябъ я и не послушался его наставленій, онъ меня къ повиновенію принудить не можетъ.

V Когда законъ естественный силу обязательства отъ самаго дѣйствія и вещей свойства заимствуетъ (§. 34.); а по самому вещей и дѣйствія свойства обязываемся или дѣлать добрыя дѣла, или удаляться отъ худыхъ (§. 28.); то слѣдуетъ, что законъ естественный на семъ основанъ предложеніи: *дѣлай то, что хорошо, а что худо, удаляйся, и тое оставляй.*

Сіе есть всеобщее нѣкоторое правило, съ которыми всѣ свободныя дѣйствія должны соравниваться: и по шому *преимущественнымъ естественный законъ* называеся, *домеже изъ естесвеннаго*
наиближай.

наиблизайшимъ образомъ произтекаетъ обязатель-
ства. Можно назвать его и *первымъ естествомъ за-
кономъ*, понеже всѣ прочія предложенія, особенно
изъясняющія дѣлать что или не дѣлать, сему какъ
бы подчинены и чрезъ оной доказываются. Сн и. п.
реченія: *яви умѣренно, каждому поздай къ нему
прилежащее, плати за обиды: нѣтъ* всего предло-
женія, полагаемого какъ бы за основаніе, силу и ва-
жность свою всѣ заимствуютъ.

VI. Изъ сего видно, что не худо нѣкоторыя
законъ естества симъ изъясняютъ слова-
ми: *то дѣлать надобно, что насъ и состояніе
наше совершеннѣйшими дѣлаетъ: и того на-
противъ съ отпращеніемъ удалиться, что
насъ и состояніе наше дѣлаетъ несовершеннѣй-
шими*. Ибо добро не иное что есть, какъ толь-
ко то, что и состояніе наше и насъ дѣлаетъ
совершеннѣйшими (§. 226. въ Мста.). И худое
не что другое есть, какъ только то, что намъ
и состоянію нашему причиняетъ несовершен-
ство? Хотя симъ образомъ скажешь: *дѣлай до-
бро и удайся худа*. Или такъ сіе предложе-
ніе еще выговоришь: *дѣлай то, что тебѣ и
состояніе твое приподитъ къ совершенству:
оставай же на противъ то, что тебѣ и со-
стоянію твоему причиняетъ несовершенство*.
Съ перемѣною только словъ однихъ выговари-
вается тожъ самое.

VII. Основаніемъ закона естественнаго есть
самое естество. Ибо изъ сего законъ естествен-
ный заимствуетъ силу обязывать (§. 34).

VIII. Естественный законъ посредствомъ
разума намъ дѣлается свѣдомъ: которой по
справедливости учинелемъ закона называется.

Ибо когда законъ естественный повелѣваетъ дѣлать доброе, и запрещаетъ худое (пол. VI): то слѣдуетъ, что законъ естественный чрезъ то намъ дѣлается свѣдомъ, чрезъ что мы познаемъ добро и худо: изъ сего мы познаемъ, если перемѣны происходящія изъ дѣйствій и союзности въ дѣйствіяхъ съ послѣдствіями ихъ разсматриваемъ (§. 10). А какъ сего не иначе мы какъ помощію только разума достигнуть можемъ (§. 212 въ Мста.); то и разумѣется, что разумъ справедливо называется учинителемъ естественнаго закона, и чрезъ него только единственно дѣлается намъ свѣдомо сіе предложеніе: *дѣлай то, что тебя и твое состояніе совершаетъ, и оставляй то, что тебѣ и твоему состоянію причиняетъ несовершенство.*

И такъ когда разумъ научаетъ насъ, какія дѣйствія добрыя и какія худыя, можно разумѣть, для чего нѣкоторые естественный законъ называютъ *гласомъ разума.*

IX. Видимъ отсюда, что въ руководствѣ и правительствѣ разума послѣдующіе вмѣстѣ закона имѣющіе разумъ, и по тому не имѣющіе много нужды въ особенномъ законѣ къ творенію добра возбуждаютъ ихъ могущемъ.

X. Законъ естественный есть непремѣнный и необходимо нужный. Ибо естественное обязательство есть непремѣнное и необходимое (§. 30.). Убо законъ естественный на естественномъ утверждающійся обязательствѣ (§. 34.) равно долженъ быть необходимо нуженъ и непремѣняемъ.

XI. Законъ естественный есть вѣчный. Ибо все что есть вѣчно, что необходимо нужно. О семъ пространствѣ мы показали въ Онтологіи. А чтобы явственнѣе и удобнѣе узнать сіи теоремы, то здѣсь малое и вѣчно представитъ мнѣ разсудилось. Положи, что естественный законъ можетъ быть прѣмѣняемъ: положи что онъ и необходимъ: то изъ того не выйдетъ ли сего предложенія: дѣлай и то, что худо, т. е. что тебѣ и состояніе твое дѣлаетъ несовершеннѣйшимъ: удаляйся и того, что есть добро. Такимъ образомъ воля человѣческая имѣть будетъ повелѣніе желать худа, и отвращаться добра. А сіе самое есть не что иное, какъ человѣка дѣлать не человѣкомъ (§. 220. въ Метѣ.). Чтожъ, скажешь ты, естлибъ Богу угодно было такъ сотворитъ человѣка, чтобы онъ желалъ злое, а отъ добра отвращался? Я знаю, что мнѣ на это отвѣстствовать. Но какъ мнѣ многословить здѣсь несвободно, то припомни, что выше сказано о внутренней какова либо дѣйствія или гнусности, или добротѣ, и что въ Онтологіи о необходимости сущностей пространствѣ упомянуто.

XII. Законъ естественный весьма далеко простирается. и его обязательная сила всѣхъ людей, ктобъ такой ни былъ, безъ изключенія касается: и всѣ свободныя дѣйствія безъ всякой времени и мѣста выключки онымъ ограничиваются. Ибо естественной законъ съ самою человѣческою существенностію столь тѣсно сопряженъ, что безъ испребленія человѣческой существенности испребленъ онъ быть не можетъ. Убо ктобъ только ни былъ, и пока чело-

вѣкъ есть человѣкомъ, не можетъ не быть ему подверженнымъ.

Другіе о семъ такъ говорятъ: законъ естественный есть всеобщій, понеже до всѣхъ людей онъ касается; онъ есть и уравнительный, понеже всѣ ему свободныя дѣйствія соуравниваются, и имъ всѣ управляются. По чему безбожники должны своего невѣжества и дерзости спыдаться, когда естества законы разрушить желаютъ, или отъ обязательной ихъ силы сдѣлать себя свободными думаютъ. Пусть прежде людьми быть престоупитъ, и тогда уже на конецъ пусть себя самъ увѣряютъ, что они отъ узъ законныхъ свободились.

XIII. Изъ сего всѣмъ весьма довольно явственно, что всѣ тѣ сходственно съ естествомъ живутъ, кои живущіе храня законъ естественный. Ибо тотъ съ закономъ естества живетъ сходственно, кто желаетъ добра и отъражается отъ худа. Того требуетъ самое воли человѣческой свойство (§. 230. въ Мета.). А какъ законъ естественный ничего другаго намъ не предписываетъ, какъ только чтобы мы спались постигать добро, и удаляться зла (§. 36. пол. V.). Убо плн тѣ только сходственно живутъ съ природою, кои законъ естественной наблюдаютъ, или никто.

XIV. Богъ есть закона естественнаго податель. Ибо когда всего того, что въ свѣтѣ ни находится, да и самаго человѣческаго бытія есть Богъ виновникомъ, какъ у насъ въ естественной Богословіи уже доказано, то онъ же безсумнительно и обязательства и закона на естественныхъ основаніяхъ утвержденного есть верховный основатель.

XV.

XV. Убо по справедливости законъ естественный называется божественнымъ. Ибо если протв законъ называется божественнымъ, въ крпноромъ есть Богъ начальникомъ (§. 35), слѣдственно законъ естественный есть божественный.

XVI. Чпо изъ сего происходитъ? то, что всѣ свои дѣянiя по волѣ Всевышняго производящiе и съ закономъ естественнымъ и съ самою природою, и съ разумомъ живутъ сходственно. Отсюду сiя рѣчь вошла во употребленiе: *гласъ естества есть гласъ Божiй*. И сей гласъ Божiй, какъ по непоколебимѣйшей святости своей, такъ и по внушенной дѣйстви гнусности или добротѣ остаеися навсегда въ своей силѣ такъ одинаковъ, что Богъ своего, дѣлающъ добро и удаляющъ зла, свыше впечатлѣннаго въ души человѣческiя повелѣнiя никогда не отмѣнитъ, и отмѣнить не можетъ. Многiе ето называютъ увольненiемъ. Ето напрошнвъ шово не рѣдко бываетъ въ законахъ положительныхъ, гдѣ сила обязательства не отъ естества дѣйстви или людей дѣйствующихъ, но отъ свободной воли и произволенiя законодателя зависить.

Однако мнѣ на конецъ остаеися здѣсь сказать, да и сiе шѣмъ, кои слушаая предложенiе сiе: *дѣлай то, что тебя содержитъ*. къ такому смыслу слова сiи прiемающъ, чпо будто о собственной только пользѣ всякому попеченiе имѣющъ оныя совѣтуютъ. Поди, говорящъ они, съ твоимъ естественнымъ закономъ, которой къ пользѣ только собственной всѣмъ все обращать хочетъ, а къ пользѣ другихъ или къ славѣ имени Божiяго вовсе ничего. Однако

они, если ниже сего онъ насъ представленное увидяиъ. что ничье, ктобъ изъ человѣческаго рода онъ ни былъ, состояиіе сдѣлашся совершеннѣйшимъ не можешъ, если не будешъ онъ богочищъ, естли не будешъ къ распространенію славы Божіей весьма усерденъ, ежели на концѣ о пользѣ лѣхъ, съ коими онъ общежителенъ, помышлять за долъ себѣ щипать не будешъ; то, буде имѣюиъ они смыслъ, легко уразумѣюиъ, коль ихъ гнусно заблужденіе. Ибо всѣ вообще должностн какъ въ разсужденіи Бога, такъ и въ разсужденіи другихъ въ сихъ содержатся словахъ: *дѣлай то, что тебѣ сопершастъ.* А еио самое изъ нижеслѣдующаго явешвенно намъ откроешся.

ГЛАВА IV.

О наказаніяхъ и о награжденіяхъ.

§. 37.

Когда мы предложли все то, что о законахъ, а особливо о законѣ естественномъ примѣчанія достойно; то слѣдуешъ намъ упомянуть о наказаніяхъ и о награжденіяхъ. Ибо обыкновенно бываетъ, что закону повинующіися въ которыхъими благами наслаждаются: преступающіе же оный не малыхъ золъ участны бываютъ, и либо щастія, либо чести, либо стяжанія и спскаиствія лишаются. Зло, которое законодапсель съ худыми дѣйствіями для того соединяетъ, чтобъ дѣйствій тѣхъ не производилъ, называешся *наказаніемъ.* А то добро, которое

ѣ похвальнымъ дѣйствиѣмъ для того сопряжено, чѣмъ къ исполненію того дѣйствія духъ бо-
же былъ возбуждаемъ и поощряемъ, награжде-
ніемъ называється.

Гроцій наказаніе такъ описываетъ: *есть зло
страданіе за зло дѣйствіе*. Н. п. когда воинъ за
воровство или за оплучку оныхъ знаменъ наказуется
батою или плетью, тогда онъ зло претерпѣ-
вашъ, и по для того, чѣмъ впредъ онъ дурныхъ
оныхъ дѣйствій удержитъ его страхомъ, сѣ зло
уязвляющее его шло и изъ худого его дѣйствія
происшедшее называється *наказаніемъ*.

§ 38.

Есть нѣкоторыя злая, изъ худыхъ дѣй-
ствій по естественной необходимости проис-
ходящія, кои избѣжать никакъ невозможно,
(§. 10), называются оныя *естественными на-
казаніями*. Благая же изъ похвальныхъ дѣй-
ствій, по необходимому слѣдствію рождающія-
ся, *естественными награжденіями* называю-
тся. Смыслъ наказаній и награжденій не не-
приспосойно противоположаются шѣ наказанія
или награжденія, кои *положительными* назы-
ваются, и оныя произволенія законодашеля за-
висяшъ.

Н. п. блудъ по словамъ С. Павла, естествою
нѣкою необходимостью изъ племенива, и изъ невоз-
держной жизни происходящій, естественнымъ бы-
ваетъ за неводержность наказаніемъ: а веселое
оное духа удовольствіе, оныя добродѣтельной жизни
происходящее, бывающъ *награжденіемъ естестве-
нымъ*.

Изъ сихъ опредѣленій явственнѣе разу-
мѣть можешъ сіи положенія:

За всѣми дѣйствіями по себѣ добрыми и
честными, неразрѣшасмымъ союзомъ, слѣду-
ютъ естественныя награжденія: а всѣ по себѣ
худыя дѣйствія суть такова свойства, что
естественныя наказанія ошдѣлены отъ нихъ
быть не могутъ.

Ето болѣе узнешъ, ежели о дѣйствіяхъ по се-
бѣ добрыхъ или худыхъ выше нами сказанное при-
ведешъ на память. Кто н. п. отъ пьянства пох-
мелѣ и невзрѣніе желудка ошдѣлишь можешъ? Кто
бы такой сіи естественно соединенныя злая, т. е.
сластолюбивую жизнь, дряхлоснь тѣла, и совѣсни
перзанія могъ взаимно ошдѣлишь? Напротивъ того
кто можешъ распоргнивъ естественной пошъ со-
юзъ, копорымъ добродѣтель и спокойствіе духа со-
единены находятся?

II. Всѣ естественныя наказанія суть на-
казанія Божескія: и всѣ награжденія, изъ че-
стныхъ дѣйствій естественною связью произ-
водимыя, начало свое отъ Бога же имѣютъ.
О семъ тѣмъ меньше сумнѣваться будешъ,
чемъ тебѣ извѣстнѣе, что свойство разума и
тѣла человеческого, и всеобщая всѣхъ вещей
связь отъ негожъ зависимость имѣютъ.

Кто н. п. такъ соорудилъ тѣло, чтобъ силы
его роскошью, нѣгою, и похотѣніями не могли не
прийти въ слабость, въ безснѣе и въ крайность
неможденія? Кто такъ устроилъ душу, чтобъ она,
при усердномъ исполненіи добродѣтелей, неминуе-
мымъ нѣкопорымъ, и вѣру превышающимъ удоволь-
ствіа

ствѣя чувствіемъ не наполнялась? и чтобъ наполнивъ того она, въ порокахъ погружаясь, мученіями и беззаконнѣй чувствіями, какъбы Фурій адскихъ сженіемъ, не терзалась и не мучилась? Кто, говорю, все сіе, есть ли не онъ устроилъ?

III. Сему же наградъ и наказаній естественному послѣдствію благоволилъ Всевышній челоѣколюбецъ быть въ челоѣкѣ для того, чтобъ онъ чувствовалъ обязанность или уклоняться отъ худыхъ дѣйствій, или производить честныя и похвальныя. Ибо наказанія и награжденія естественныя связалъ онъ съ дѣйствіями худыми или добрыми, яко побужденія и поощренія, волю къ творенію добра преклоняющія или отъ худа ее отвлекающія. А въ томъ и понятіе обязательства содержится (§. 21).

Есть ли н. п. томъ, кто онъ плыснствъ дряхлосн въ тѣлѣ, слабосн въ членахъ, и помраченіе въ смыслѣ чувствуетъ, захочетъ довольною тому найти причину, для чего ево тѣло и душа такъ жестоко мучатся, то онъ найдетъ, что шакowymi злоключеніями, яко вѣриѣйшими наснзавниками, къ оспорожной и похвальной жизни онъ побуждается? Чрезъ удовольствіе же, раждающеся обыкновенно изъ честныхъ дѣлъ, чувствительныя примѣтивъ побужденія, преклоняющія ево со дня на день болѣе къ творенію честнѣйшихъ и превосходнѣйшихъ дѣланій.

Видишь ты, о чемъ я, какъ бы мимоходомъ говорю, сколь попечительный о пользахъ челоѣческихъ совѣтникъ естество? видишь, какъ изрядно и рачительно о челоѣческомъ состояніи промыслилъ Всевышній творецъ. Сколь бы многіе усмотрѣть могли, что добро или что худо, еслибъ онъ съ худыми дѣйснвіями не соединилъ иѣкопыхъ

рыхъ невыгодъ и бѣдствій? Сколь бы многіе по нѣкопороу ума необузданности, и по слѣпому сиренденію, впади во всякія безчинства, есмьлибъ не боялись естественныхъ наказаній, коими, какъ будто уздою, благоволибъ онѣ опѣ гнусности удержанъ мысль человѣческую? Сколь бы многіе въ упражненіяхъ добродѣтельныхъ ослабѣвали, есмьлибъ безчисленными пользами, съ добродѣтелію неразрывно соединенными, внушеннымъ духа покойствиемъ, яко неоплучными добрыхъ дѣйствій спутниками, не были ко онымъ возбуждаемы.

Кромѣ естественныхъ онѣ дѣйствій: человѣческихъ послѣдствій нѣтъ. сумиѣнія, чѣмъ щасливѣе или нещасливѣе приключенія за Божескія же награжденія или наказанія не могли быть починаемы. Елико за тѣмъ бываеиъ, что Богъ онѣ вѣка высочайшимъ разумѣніемъ своимъ сей міръ бремлющій, такъ же причины вещей, ихъ связь и послѣдствія нымъ созерцающій, установилъ удивительной порядокъ причинъ и произшествій онѣ сихъ причинъ, яко онѣ сѣмляиъ, раждающихся; онѣ утвердилъ законы оного порядка, по коимъ онѣ міръ сей управляетъ. Изъ сего порядка причинъ и произшествій естественно связаннаго и соплеменнаго выходяиъ понятіе о *щастіи*, которое по справедливости названъ можно такою причинъ съ произведеніями связью, которой, послѣку она чуднымъ образомъ сопряжена и запутана, никѣ изъ смертныхъ почто проникаиъ не можеиъ, и коя весьма премудро и предусмотрительно будучи составлена, ни перемѣнииъся ни уничтожииъся не можеиъ. Сіи печальныя случаи такъ Богъ расположилъ, что съ закономъ сходственно живущіе обыкновенно желаемымъ пользуюиъся щастіемъ; а напроиъ пресуп-

мики

ники сего закона несчастіями угнѣтаемы бывають. Такимъ образомъ, счастье или несчастіе по достоинству въ числѣ Божескихъ казней или награжденій почипаетъ быть должно. Естественныя наказанія справедливо ли могутъ почипаться наказаніями, о семъ споръ между учеными находится: но оный не инымъ чемъ какъ пускословіемъ только почипать можно.

ГЛАВА V.

О добродѣтели, о порокахъ, и о благополучіи человѣчесскомъ.

§. 40.

Дабы узнать, что такое есть добродѣтель, надлежитъ наиболѣе примѣчать, чтобъ дѣйствія сообразныя съ естественнымъ закономъ описать оныя навыка соображать дѣла съ естественнымъ закономъ. Ибо того добродѣтельнымъ почипаетъ и называть еще не можно, которой одно только или два дѣйствія, по предписанію закона сдѣлаетъ: но добродѣтель пребуетъ исправнаго навыковенія, постояннаго усердія, и всегдашней ревности къ творенію того, что закономъ повелѣвается. Ибо добродѣтель есть навыкъ располагать дѣйствія сходственно съ закономъ естественнымъ: а порокъ напротивъ, или паче сказать, порочность есть навыкъ преступать законъ, или располагать дѣйствія несходственно съ закономъ естественнымъ.

Какія въ сѣхъ опредѣленіяхъ содержатся предложенія, въ краткости здѣсь предств-
ляется:

I. Не всякая внѣшняя дѣйствій съ зако-
номъ сходственностію добродѣтелию почитать-
ся должна. Ибо добродѣтель еще внутренней
души способности и раченія къ дѣланію добра
требуетъ.

II. И по сему опніюдъ наружной честности,
въ наружномъ сходствіи съ закономъ состоя-
щей, за одно не почитай съ добродѣтелью.

III. Добродѣтель такъ, какъ и порокъ,
привычкою и постояннымъ упражненіемъ при-
обрѣтается. Ибо навыкновеніе, или опмѣнная
къ творенію способность, не инымъ чемъ, какъ
только всегдашнимъ упражненіемъ сниски-
вается.

IV. Добродѣтельной человѣкъ за тѣ всегда
принимается дѣла, кои совершаютъ его состоя-
ніе. Ибо добродѣтель есть навыкъ произво-
диль дѣйствій сходственныхъ съ закономъ
естества (§. 40.). А кто поступаетъ сход-
ственно съ естественнымъ закономъ, тотъ
дѣлаетъ то, что къ совершенію его состоя-
нія служить (§. 36. пол. V.).

Можно и такос добродѣтели сдѣлать опре-
дѣленіе: добродѣтель есть всегдашняя и по-
стоянная склонность, себя и состояніе спое
дѣлать содерженнымъ. Или еще такимъ обра-
зомъ описать: добродѣтель есть навыкъ про-
изводить свои дѣйствія согласно съ волею Бо-
жіею. Ибо законъ естества есть законъ Божій
(§. 36. пол. XV.).

V. Къ добродѣтели прилѣпившійся дѣла свои свободно и охотно съ закономъ естесства сообразуетъ. Ибо добродѣтель есть всегдашнее и постоянное усердіе добро дѣлать: и рачитель оныя имѣетъ нѣкоторую способность повиноваться закону. И по тому нѣтъ тутъ внѣшняго принужденія духъ къ добру преклоняющаго: но мысль къ добродѣтели прилѣпленная естественною честныхъ дѣлъ доброю приманивается, и со удовольствіемъ къ творенію добра склоняется.

VI. И такъ тѣ, которые отъ худыхъ дѣлъ отвращаются страхомъ только наказанія понуждающа, не могутъ назваться истинно добродѣтельными.

VII. Изъ сего разумѣется, что добродѣтель сама по себѣ бываетъ для насъ награжденіемъ. Ибо добродѣтель производитъ то, что мы поступаемъ сходственно съ закономъ (§. 40.); и по тому дѣлаемъ себя самихъ и состояніе наше совершеннѣйшими (§. 36. пол. V.) А какъ то, что насъ и состояніе наше дѣлаетъ совершеннѣйшими, есть добро (§. 230. въ Метт.): добро же изъ дѣлъ нами творимыхъ происходящее есть награжденіе (§. 28.); то добродѣтель и служитъ для насъ награжденіемъ, или, что тожъ самое значить, сама себѣ бываетъ наградою. Здѣсь должно объяснить нравственную немощь, которая бываетъ въ такомъ случаѣ, когда ктонибудь недопускаетъ естественная нѣкоторая слабость по естественному поступать закону: а слабость естественная тогда имѣетъ мѣсто, когда она нашими силами исправлена или опринута быть не можетъ.

Такимъ образомъ мы обыкновенно слабости естественной приписываемъ то, если кто по иже-
сму неразумію, когдѣ оиѣ никакъ избѣгнути былъ
неспособенъ, своихъ должностей не наблюдаетъ. Н. п.
если люди оиѣ самаго младенчества, выросше
межъ звѣрьми, оставляютъ богопочитаніе. Ежелижъ
невѣденіе справедливости и честности буди въ избѣ-
жимо, то и видно пошчасъ бываеиъ, что лож-
нымъ естественныя слабости покровомъ худыя дѣ-
ла прикрываются и извиняются. Смотри Карпо-
вѣево разсужденіе о степеняхъ добродѣтели.

§. 42.

Какъ сообразованіе жизни съ естествен-
нымъ закономъ весьма много способствуетъ
къ совершенію состоянія души и тѣла (§. 36.
пол. V); то изъ сего и явствуетъ, что по
естественному поступающей закону не можетъ
не чувствовать въ себѣ непріятнѣйшаго удо-
вольствія; пошму что удовольствіе оиѣ умно-
женія совершенствъ нашихъ отдѣльно быть
не можетъ. (§. 29. въ Мена.). Сія духа весе-
лостъ или удовольствіе оиѣ наблюдѣнія есте-
ственнаго закона происходящее, и утвержде-
ное на добродѣтели производяиъ то, что мы
обыкновенно называемъ щастіемъ. Ибо щастіе
не иное что есть, какъ состояніе продолжи-
тельныя радости.

Что такое мы въ семъ мѣстѣ чрезъ *продол-
жительную радость*, разумѣмъ, о шомъ простран-
ствѣ изъяснено нами въ Менафизикѣ (подъ § 210
пол V) Кто оное разумѣиъ изъясненіе, шому не
будеиъ удивительно, что мы щастіе въ состояніи
продол-

продолжительныя радости полагаемъ. Однакожъ если слышущия такіе, кои мѣ мысль сѣя о щастіи не имѣли, то прошу выкинуть нѣсколько въ то, что я здѣсь присовокуплю для объясненія. Счастіе чело-вѣческое состоитъ въ болѣзни и скорби? или въ радости? Я не думаю, чтобъ кто сказалъ первое. И пакъ ощущенія утвердишь, что счастіе въ соспо-яніи радости полагаться долженствуетъ. О какой же ны здѣсь думаешь радости? о скоропечующей ли? о крапкой ли? и потемненной? Напоследокъ о другой ли, какую обыкновенно имѣютъ сластолюб-цы, и пьяные люди, кои пока въ безчеловѣч-ныхъ и пражиряхъ время продолжаютъ, погула-вшаго восхваляющагося радостію, но скорѣ послѣ того чувствуютъ происходящія отъ безумнаго оного удовольствія причины раскаянія и болѣзнованія. Таковая радость, или лучше сказать, нѣтъ радо-сти не только не рождаетъ благополучія, но изпро-изводитъ много бѣдъ и несчастій. И несчастіи дѣлаются всѣхъ нѣхъ, кои прихотимъ своимъ рабствую-тъ: слѣдственно и быть не можетъ прямо сча-стія, если оно со всегдашней и съ постоянною радостію не соединяется.

Цицеронъ описываетъ щастіе чрезъ множе-ственное благо сопокупленіе съ исключеніемъ вся-кихъ золъ. Кн. 5. Вопр. Туск. А другіе въ насла-жденіи благъ счастіе полагаютъ: но все они съ на-шимъ опредѣленіемъ въ однихъ только словахъ раз-личествуютъ.

§. 43.

Несчастіе есть соспоянiе продолжающейся скуки.

Скуку скоропреходящую, и продолжитель-
нымъ

нымъ удовольствіемъ награждаемую, не должно называть несчастіемъ.

§. 44.

О счастіи тѣи примѣчай положенія:

I. Кто состояніе свое ежедневно дѣлаетъ совершеннѣйшимъ, тотъ не можетъ не наслаждаться щастіемъ. Ибо кто состояніе свое дѣлаетъ совершеннѣйшимъ, тотъ не можетъ не имѣть и душевной радости; (по тому что отъ совершенствъ, и отъ чувствованія оныхъ, отдѣльно быть удовольствіе не можетъ §. 219. въ Метѣ.), и удовольствіе отъсуду раждающееся не можетъ превратиться въ скуку; ибо нѣтъ тутъ причины производящей скуку, (по тому что совершенство къ совершенствамъ присовокупляется). И такъ явствуетъ, что дѣлающій свое состояніе ежедневно совершеннѣйшимъ, не можетъ не наслаждаться счастіемъ.

II. Кто хранитъ естественной законъ, тотъ счастіемъ пользуется. Ибо какъ наблюдатель естественнаго закона состояніе свое дѣлаетъ совершеннѣйшимъ (§. 36. пол. V.), то онъ долженъ и счастіемъ пользоваться.

III. Наблюдатель добродѣтели необходимо долженъ быть благополученъ. Ибо если тотъ, кто хранитъ законъ естественный, пользуется щастіемъ (пол. II.); а добродѣтели первое свойство состоянію въ храненіи закона естественнаго (§. 40.), то ясно, что отъ добродѣтели и раждается щастіе и сохраняется.

IV. Изъ чего видно такъ же, что всякой порокъ есть къ щастію препящившійся, и причиною бѣдности и злополучія.

V. Кто живётъ съ разумомъ и съ волею Божіею сходственно, тотъ конечно и щастливъ бываетъ. Ибо какъ живущій по закону естества щастливъ бываетъ (пол. II.), а естества законъ не другое что есть, какъ разумъ и Божеской законъ (пол. XV. §. 36.), то явствуетъ, что слѣдующій разуму и волѣ Божеской несчастнымъ быть не можетъ.

VI. Благо перьхопное (Философическое) и щастіе въ тѣснѣйшемъ состояніи союзъ, и одно отъ другаго отдѣлено быть не могутъ. Испыавъ кто такимъ образомъ жизнь свою, расположивъ, что со дня на день дѣлать будетъ себя совершеннѣйшимъ, и въ совершенствахъ болѣе успѣвать, и далѣе простирается спашень, то мы утверждаемъ, что онъ большаго и превосходитѣйшаго въ жизни сей блага нежелаетъ, какъ оное достигнутъ силами разума не можетъ: по чему и приписуемъ ему благо перьхопное. А какъ то состояніе, въ которомъ кто себя дѣлаетъ день ото дня совершеннѣйшимъ, отъ щастія отдѣлено быть не можетъ (пол. I.), то и видно, что верховное благо съ щастіемъ тѣснѣйшимъ сопряжено союзомъ.

О благѣ верховномъ, которое Волфій пѣ безпрелютственномъ шествіи къ большимъ со дня на день совершенствамъ полагаетъ, во всѣ времена Философы между собою спорили, хотя споры ихъ, какъ это часто случается, болѣе о словахъ, нежели о самомъ дѣлѣ происходили. Верховное же зло называемъ тотъ же Волфій безпрелютственными пѣ большія со дня на день несовершенства простираіемъ.

Г Л А В А VI.

О совѣсти.

§. 45.

Ежели кто жизнь свою вести по закону естественному, а по тому и истиннымъ наслаждаться щастіемъ желаетъ (§. 44. пол. 11.); то въ каждое предпринимаемое, или оплагаемое дѣйствіе, долженъ щадательно разсмотрѣть, сходно ли оно съ закономъ или нѣтъ. А этого безъ помощи разума сдѣлать не возможно, которымъ мы усматриваемъ, что такое честно и что бесчестно, и для того судимъ, дѣлать ли что намъ или не дѣлать. Сей судъ о честности и нечестности дѣланный совѣстію называется.

Н. п. если кто у неосторожныхъ людей плутовскимъ искусствомъ выманитъ деньги, или коварствомъ и злобною союзъ между друзьями разорвалъ, и разторгнулъ пріятельское ихъ обхожденіе; то и, ежели разсужденіе самъ въ себѣ, хорошо ли онъ это сдѣлалъ или худо, ощущаетъ въ себѣ силу совѣсти. Волфій очень тонко и подробно во всѣ образы и роды совѣсти разсужденіемъ вошелъ, изъ которыхъ главные только, къ намѣренію нашему служажія, представимъ.

§. 46.

Когда мы еще до произведенія нашего дѣйствія разсуждаемъ, предпринимаемъ ли намъ или оставимъ оное надобно; то такое разсужденіе

жденіе называемъ предшествующею софѣстію. А поже самое разсужденіе по совершенномъ уже дѣйствіи послѣдующею софѣстію именуемъ.

Если предъ начинаніемъ чего нибудь о томъ только разсуждаемъ, хорошоль или худо предпрѣмаемое дѣйствіе, то разсужденіе такое называемся умозрительною софѣстію. Ежелижъ изслѣдываемъ, надобноль производить дѣйствіе или нѣтъ, то сіе разсужденіе дѣятельною софѣстію именуется.

§. 47.

Естьли разсужденіе о честности или нечестности дѣйствія намѣряемаго, или уже начатаго, чинимое будетъ справедливое, то и совѣсть бываеши *спрадедливая* или *прямая*: а напротивъ сего бываеши она *ложная* или *погрѣшительная*, ежели разсужденіе будетъ погрѣшительно. Ежели сомнѣваеши, хорошо ли дѣйствіе или худо, тогда совѣсть называется *сомнительною*. А причина производящая о томъ сомнѣніе, честно ли что, или нечестно, называется *разборчивостію* совѣсти.

Кпо сіи понятія яснѣе разумѣть желаетъ, тотъ пусть просмопритъ предложенное нами въ Логикѣ о истинномъ и ложномъ разсужденіи, такъ же и о сомнительномъ. Къ изъясненію вышепоказанныхъ описаній весьма, какъ кажется, способующи слѣдующіе примѣры. Естьли кто думаетъ, что кляпву хвалить надобно такъ, какъ Ретуль у Цицерона: ежели кто такъ же судитъ, что, хотя бы онъ былъ всѣхъ людей могъ укрыться, однако ничего сребролюбивымъ, ничего коварнымъ,

ничего любострастнымъ и неумѣреннымъ образомъ дѣлать не надобно, но мы правдивую, или прямую ему приписываемъ совѣсть. А ежели кто, по примѣру Пивія онаго Сиракузскаго Банкира, для своей корысти другаго обманушь, и хитростью его оплещь не только не грѣхомъ, но еще похвальнымъ и себѣ приспойнымъ почитаешь дѣломъ: если опять кто лучше самъ одинъ, нежели съ другимъ къмъ царствовать желаетъ, побуждений будучи видомъ пользы возмнишь, что онъ можетъ умершвилъ своего брата по справедливости такъ, какъ учинилъ Ромулъ, то въ такомъ человекѣ не меньше ложной и погрѣшительной примѣины можно совѣсти какъ и въ другомъ, которой желая грабежомъ другихъ свое пріумножилъ имѣніе, почитаетъ безгрѣшнымъ дѣломъ къ тому употребить ошраву, дабы искоренилъ настоящихъ наследниковъ, и самому заснуишь ихъ мѣсто. Если какой отецъ замыслишь измѣнить своему опечесству, и его сынъ о томъ провѣдавъ, сомнѣваясь шансѣмъ, дасть ли знать о томъ правительству, или молчаніемъ прикрышь, то такая въ сынѣ совѣсть есть сомнительная. Ежели кто Павлово къ Коринѣянамъ посланіе прочтешъ, и найдешъ, что премудрость человѣческая называется шамъ буйствомъ, и увидишь, что самые Философы онѣ блаженства вѣчнаго изключаются; но Павловы слова производятъ въ немъ беспокойство, онѣ котораго сомнѣваясь начинаетъ, можетъ ли кто, не нарушая приличности, и не лишаъ спасенія, обучаться Философіи. И такъ Павловы слова излагаютъ совѣсти разборчивость, которая духъ его беспокоитъ, какъ обыкновенно случается онѣ камешка, которой попавшися въ башмакъ ногу предѣ чувствительно, и шѣмъ наводитъ беспокойствіе и досаду.

Какъ Логика насъ училъ, что справедливое разсужденіе бываеиъ или *подлинное*, или *пѣроятныиъ* только *образомъ* справедливое (§. 156.), то и можно понять, что справедливая совѣснъ бываеиъ или *подлинная*, или *пѣроятная*.

Н. п. ежели кто по доказательствамъ за подлинно знаеиъ, что въ договорахъ о какихъ либо вещахъ не надлежиъ употребляиъ никакого обмана; ежели онъ увѣренъ такъ же будеиъ, что честному челоѡвѣку непристойно домогаться наслѣдствъ чрезъ коварныя услуги и ласкашества, то такая его совѣснъ называется *подлинною*. А естъ ли честной челоѡвѣкъ (о коемъ случаѣ Цицеронъ въ Кн. 3. о должн. въ Гл. 12. упоминаеиъ) изъ Александріи въ Родосъ привезъ великое множество ржи во время безхлѣбья и голоду у Родосскихъ жишелей, и при великой у нихъ дороговизнѣ свѣсшныхъ принасовъ: если онъ же знаиъ будеиъ, что многіе и другіе купцы онъ Александрійской пристани поѣхали, и увидиъ на пуши нагруженныя хлѣбомъ корабли въ Родосъ поспѣшающіе, долженъ ли онъ о томъ извѣсшнъ Родянъ, или, дабы свой хлѣбъ выгодиѣ продать, долженъ паче умолчанъ о томъ. Въ защищеніе молчанія могли предспавиъся слѣдующія причины и обстояшества.

- 1.) Я послушаю не коварно, говориъ купецъ, нѣиъ пороковъ въ моеи ржи, которые бы по праву гражданскому объявиъ мнѣ надлежало.
- 2.) Всякой продавецъ свое продать всегда желаетъ съ возможною выгодишю.

3.) Я привезѢ, продолжаеиѢ купецѢ. wysta-
вилѢ на продажу, и продаю мое не дороже
другихѢ, а можеиѢ быть и дешевле проиѢ
того, какѢ бываетѢ больше хлѢба.

4.) Кому изѢ ешого обида? я не насильно бе-
ру деньги у купцовѢ, и монѢ товаровѢ имѢ
не извязываю, и прочая.

ИзѢ сихѢ обстояиельствѢ правѢподобнымѢ об-
разомѢ выводииѢ онѢ сѢ заключеиѢ: и такѢ
можно, да и позволительно ему умоляиѢ, о
другихѢ корабляхѢ вѢ РодосѢ бдуищихѢ.

§. 49.

Еслии кто, руководству разума послѢдуя,
о дѢйствіяхѢ или уже предпріятихѢ или пред-
примлемыхѢ произвоииѢ такое разсуждеиѢ,
которое основывается на точномѢ дѢйствіа
познаиѢ, тогда его совѣсти называется сло-
бодною. Но еслии кто сиременіемѢ сирасней,
какѢ будто вихремѢ будучи восшоргнииѢ, такѢ
будеиѢ судииѢ, что коварнымѢ оныиѢ совѣт-
никамѢ чувствамѢ паче, нежели разуму послѢ-
довать сираснеиѢ, тогда совѣсти обыкновенно
порасбощенною называется.

Еслии кто Крассу далѢ такую силу, чтоиѢ
чрезѢ отсѣчеиѢ перстевѢ могѢ онѢ вписаиѢ быиѢ
наслѢдникомѢ, вѢ самомѢ дѢлѢ не будучи такимѢ,
то бы онѢ заплясалѢ на народной площади онѢ радо-
сти; поелику онѢ приманкою чувствѢ и сребролю-
біемѢ влекомѢ будучи предпочелѢ корысти чесино-
сти, порабощенной послѢдуя совѣсти. А доброй и
справедливой человекѢ ничего не опииеиѢ у дру-
того, дабы себѢ присвоиѢ, и ето дѢлаиѢ по пред-
водительству свободной совѣсти, и по ея прагмату.

§. 50.

Когда послѣдствующая совѣсть съ предшествоющею сходствуеиъ, тогда мы говоримъ, что совѣсть насъ извиняетъ. А еслили будиъ несходство между предшествоющею совѣстію и послѣдующею, тогда уже насъ совѣсть обличаетъ.

Н. п. Іуда предъ предательствомъ Хрїста чаемую себѣ награду почиталъ за добрую и полезную; да еще и гораздо выше ее ставилъ, нежели милость и любовь своего Спасителя; по предпрїятїи же гнуснаго онаго дѣйствїя печальнѣйшимъ раскаянїя чувствїемъ перзался, и какъ предательство, такъ и взятыя имъ сребреники почиталъ уже гнусными, вредными и проклятыми. Смотри межъ совѣстію предшествоющею и послѣдующею разнство, въ коемъ состояиъ совѣсти обличенїе. Когда Цицеронъ, по разорванїи заговора Капилинина, какъ самаго Капилину такъ его послѣдователей и сообщниковъ изъ города выгналъ; тогда онъ разсуждалъ, что онъ сдѣлалъ нѣчто такое, что спасительно было Республикѣ. По изгнанїи Капилины въ ссылку, хотя и видѣлъ, что подверженъ онъ былъ безчисленнымъ клеветамъ и ненависти; однако твердъ былъ въ своемъ мнѣнїи, и щиталъ себя избавителемъ отечества. Чрезъ сіе совѣсть Туллїя извиняла. О чемъ смотри рѣчь III. на Капилину.

§. 51.

Угрызенїе совѣсти есть та скука, которая изъ обличенїя ея, или изъ несходства между предшествоющею и послѣдующею совѣстію происходитъ.

Неронъ, которой убіеніе матери своей за доброе, и предпріянія досшойное почиталъ, по совершеніи гнуснаго сего злодѣянія инако разсуждалъ, и имъ содѣянное проклиналъ. Онъ коего разсужденія, или онъ разноситъ между совѣстною предшествоющею и послѣдствующею, происходили въ немъ безпокойствія душевныя, которыя чинашелямъ представлялъ Свешонъ симъ образомъ: *хотя поздравленіями воинства, сената и народа онъ былъ подкрѣпляемъ, однакожъ совесть злодѣянія ни въ то время, ни послѣ не могла быть ему сносна; часто онъ признавался, что пидъ его матери, такъ же удары фурій, и горящіе факелы несказанно его беспокоили.*

Нарядно такъ же и Саллустій совѣсти грызеніе, коимъ Югуртинъ духъ былъ терзаемъ, описалъ симъ образомъ: „послѣ того Югурта ни одного дня, и ни одной ночи не имѣлъ спокойной; ни на мѣспю, ни на время, ниже на кого изъ смертныхъ онъ не повѣрялся; гражданъ своихъ не меньше, какъ и непріятелей спрашивалъ: все онъ осматривалъ вокругъ себя, и самой легкой шумъ въ ужасъ его приводилъ; то на то, то на другомъ мѣспѣ, часто не по царской чести, искалъ ночью себя покоя. Иногда онъ сна вдругъ пробуждался, и схватясь за оружіе шумъ причинялъ; столько то онъ боязнію такъ какъ сумазбродствомъ мучился,,
Войны Югур. Гл. 72.

§. 52.

Кто долговременною въ грѣхахъ привычкою и упражненіемъ такъ ожесточился, что уже не смогиритъ болѣе на то, что дѣлаетъ, иже изслѣдывашъ, хорошо ли то дѣло, которое

рое онъ дѣлаетъ или худо; но на все, къ чему только необузданная спроситъ его вачетъ, спросишься, то шакое челоѣка совѣсть называеися *спящею*, такъ, что *усыленіе совѣсти* не иное что есть, какъ шакое души челоѣческой состояніе, въ коемъ она ниже мыслимъ о томъ, сходившующъ ли чинимыя ею дѣйствія съ естественнымъ или Божескимъ закономъ, или нѣтъ.

Волфій во всеобщей дѣятельной своей Философій въ §. 409. такъ пишетъ о сей матеріи: „*сноть*, „говоришь онъ, *совѣсти называется отсутствіе „предшествующей и послѣдствующей совѣсти.*

Н. п. ежели кто пустившись во всѣ пороки и безчинія, такъ къ роскоши и ко всѣмъ ушѣхамъ пріобыкнулъ, что блудодѣйствовашъ, пировашъ, и въ праздности время провождаетъ, поелику онъ всю жизнь свою истощилъ въ похотяхъ, въ праздности и въ веселостяхъ, ему уже изъ привычки въ природу обратилось; то онъ гнусности своихъ дѣйствій не разбираетъ: а это самое и доказываетъ; что совѣсть его бываетъ спящею. Усыленнымъ совѣстію тожъ самое приключается, что и пьяницамъ, о коихъ знаемъ, что они сошедши съ ума, и самыхъ чувствъ лишившись, не могутъ почти разпознавать одного онъ другаго, и ничего того не видяють, что они надѣлали.

§. 53.

Ежели кто послѣ дремоты совѣсти прошлыя изслѣдываетъ дѣйствія, и разбираетъ содѣянная; то въ семъ случаѣ говоримъ, что у него *совѣсть просылается.*

Н. п. когда братья Иосифовы во всѣхъ своихъ издобысняхъ имѣя недоспанискъ величайшій, и гладомъ почти спасаая, пораженны были воспоминаніемъ обиды, Иосифу отъ нихъ учиненной, то возчувствовали, сколь тяжостенъ грѣхъ они учинили. Къ лучшему спящей и просыпающейся совѣсти познано удивительно служилъ примѣръ Александра Великаго, коимъ безчувственно будучи пьянъ, и по тому болѣе не обладая своимъ гнѣвомъ, пронзилъ въ бокъ копьемъ друга своего Клипа, мало помышляя о гнусности своего дѣйствія, покуда пьянство умъ его какъ будто во мракъ содержало. Вотъ спящей, и дремлющей совѣсти изображеніе! Но потѣ же самой Александръ выпрезвившись важность злодѣянія поздно уже началъ усмиривать, и убійство, къ коему онъ прежде неразумно устремился, по ушоленіи стремленія, оцѣнилъ лѣтъ, чего оно стоило. Курцій Кн. 8. Гл. 2.

§. 54.

Кто никакой изъ учиненнаго дѣйствія не чувствуетъ скуки, хотябъ спроваживши оное изслѣдывалъ образомъ, потѣ, какъ говорящъ, совѣстію наслаждается спокойною. Скорбь же, или болѣзнованіе за содѣяннымъ дѣйствіемъ послѣдующее, дѣлаетъ совѣсть волнующею или безпокойною.

§. 55.

Кто свободно наслаждается совѣстью, т. е. кто въ произвожденіи своихъ дѣйствій слѣдуетъ всегда руководству разума, и къ творенію зла, разумомъ снимаемаго, не приступаетъ; потѣ называется *совѣстнымъ*. А кто

стремле-

стремленіемъ спрасей восхищенъ будучи хватася за то, что разумъ, по разсмотрѣніи всѣхъ дѣяній подробностей, за бесчестное ему представляется, а не бережетъ о томъ, что разумъ услаиваетъ честнымъ и похвальнымъ, и что предпринимать ему совѣтуетъ; то такой человекъ называется *безсовѣстнымъ*. Ежели же кто зобовиися сплжати правую и достовѣрную совѣсть; томъ, какъ говорятъ, *совѣсть бережетъ и сохраняетъ*.

И. п. что Регуль въ сохраненіи вѣрности и должности своей былъ совѣстенъ, свидѣтельствуемъ его посмоянство, съ коимъ онъ щипалъ себя за долгъ, устоявъ въ данной Карфатенинамъ клятвѣ, такъ, что ни коимъ образомъ, ни какими выгодами, ниже самою беззвѣдною лютейшею смертию, кою онъ долженствовала ему послѣдовать, онъ его измѣренія оппортуниъ его было не можно. Онъ слѣдовалъ разуму, по наставленію котораго онъ зналъ, что клятву святейшимъ образомъ хранить надобно было, и все, что чувствовалъ десно казалось, презираше пвердымъ и неколеблющимся духомъ. Напротивъ того Кесарь былъ безсовѣстенъ, которой, по свидѣтельству Цицерона, всѣ Божескія и человѣскія права нарушилъ для одного только начальства, кою онъ погрѣшилельно въ мысли своей представилъ: больше онъ властолюбію и прихоти, нежели разуму и Республикѣ служилъ. Цицер. о долж. Ки. I. Гл. IX. Равнымъ образомъ перемещикъ оный, кою онъ обѣщавъ оправивъ Пирра, естлибъ ему дано было награжденіе, свидѣтельствуемъ чрезъ сѣ, что онъ не имѣлъ никакой совѣсти. Циц. Ки. III. о долж. Гл. 22.

По представленіи разныхъ образцовъ совѣсти, и по подробномъ извѣщеніи всѣхъ сюда принадлежащихъ понятій, весьма намъ вразумительны быть могутъ положенія утверждаемыя на выше показанныхъ опредѣленіяхъ.

I. Гдѣ нѣтъ познанія о естественномъ законѣ, тамъ не можетъ имѣть и совѣсть своего мѣста. Гдѣ не имѣетъ никакого мѣста разсужденіе о честности дѣйствій или о ихъ худости, тамъ мѣста нѣтъ и совѣсти (§. 45.). Гдѣ нѣтъ нималого о естественномъ законѣ познанія, тамъ не можетъ быть и разсужденіе о добротѣ дѣйствій или о ихъ худости. Ибо всякая дѣйствій доброта или худость по естественному разсматривается закону такъ, что все съ онымъ сходствующее называется обыкновенно честнымъ и похвальнымъ: а напротивъ гнуснымъ и порочнымъ все, что противно оному (§. 36. пол. VI.).

Другіе такъ о семъ разсуждаютъ: *совѣсть есть снесеніе закона съ дѣлами сполни* (§. 45.). А какъ законъ можетъ сноситься съ дѣлами, если онаго не будешь вѣдать? Станься убо не можетъ, чтобъ совѣсть безъ познанія закона естественнаго мѣсто имѣла.

II. Безъ разума совѣсть быть не можетъ. Ибо какъ законъ естественный чрезъ разумъ намъ дѣлается свѣдомъ (§. 36. пол. VIII.), безъ познанія же закона естественнаго мѣста имѣть совѣсть не можетъ (пол. I.), то и ясно, что безъ разума совѣсть быть не можетъ.

III. Совѣсть не приличествуетъ безразумнымъ животнымъ, по тому что животныя разума не имѣютъ (§. 279. пол. въ Меша.), а безъ того не имѣетъ мѣста совѣсть.

IV. Кто смѣетъ думать, что бы кто поступалъ противъ совѣсти, а именно: ежели онъ перемѣняетъ разсужденіе свое о добрѣ или худости дѣйствій. Ибо если бы кто прежде сего почиталъ что нибудь за доброе, а теперь тожъ самое, по случившимся нѣкоторымъ обстоятельствамъ, до того ему несвѣдомымъ, за худое вмѣняетъ, и обратно: то видно, что мысль его спремившаяся нѣкогда къ добру теперь уже отвращается отъ онаго, и обратно. Ибо когда перемѣнилось познаніе худа и добра, то перемѣняется желаніе и отвращеніе (§. 230. въ Меша.). Кто убо поспоритъ, что человекъ можетъ по опметать, что прежде достойнымъ своего предпріятія считалъ? и принимается за то, отъ чего прежде почиталъ себя за долгъ удаляться.

Многія суть вещи, которыя заставляють насъ перемѣнять свое разсужденіе о добрѣ и о худѣ. Не рѣдко въ самой вещи нѣкоторыя по времени обстоятельства открываемъ, которыя заставляють насъ что нибудь, что за добро признавали прежде сего, почитать за зло, по открытіи сихъ обстоятельствъ.

Н. и. оказывать родителямъ повиновеніе почиташь ты за нѣчто доброе: но ежели родитель твой заставилъ тебя воровать, или сдѣлаться измѣнникомъ отечеству; то уже сіе повиновеніе, которое родителямъ оказывать почиталъ ты прежде за нужное, признаешь за нѣчто худое. Наипаче жъ
чувства,

чувства. воображеніе и возмущительныя страсти-
отъ нихъ происходящія, разсудокъ человѣческой ду-
ши о добрѣ и худѣ перемѣняющъ обыкли. Оиѣ сего
случается, что многіе люди, чію прежде по пред-
судобѣ разума безчестнымъ починали, за-
тожъ самое по шомъ принимаются восхищены буду-
чи чувствъ, и душевныхъ волнованій стремленіемъ,
яко сильнымъ вихремъ. Многіе такъ же не невѣда-
ютъ, но за подлинно знаютъ, да и другимъ внуша-
ютъ, чію лесныя ушѣхи пагубны бывають, и
чію въ походяхъ крайняя гнусность находится.
Однакожъ чувствами обольщены будучи, при случаѣ
за то хватаются, чію предъ шѣмъ оуждали, ниже
избѣгаютъ оиѣ той ушѣхи. оиѣ кошерой оиѣ дру-
гимъ убѣгать совѣщвали, такъ какъ оиѣ яду, по
ей наигнуснѣйшимъ образомъ поработающа. Можно
здѣсь справившись съ шѣмъ, чію мы въ Психологін
въ §. 248. о взаимномъ сопроставленіи разумаго и
чувственнаго желанія предложили.

V. Пока мы слѣдуемъ разуму, или, по опре-
дѣленію свободной совѣсти, производимъ дѣй-
ствія (§. 49); пошуда снаться не можетъ,
чіюбъ по разсмотрѣніи каждаго обстоятель-
ства мы неступали противъ совѣсти. Ибо по-
ка кто смущеніемъ разума, или совѣсти сво-
бодной слѣдуя, добро и худо познаетъ съ до-
вольною ясностію, и всѣ дѣйствій обстоятель-
ства прилѣжиѣ разсматриваетъ, пошуда ни-
комъ образомъ не можетъ воля наша желать
пого, чію умъ подлинно признаетъ за худое,
или отвращаться оиѣ того, чію разумъ ей яко
доброе представляетъ (§. 230 въ Метам.).

Ежели кто явственно и вѣрно знаетъ, что
лгать, обманывать, воровать, гнусное есть дѣло,
пошѣ

шюмѣ по истинѣ всякой лжи и всякаго воровства отвращаются снзненіѣ, но до нѣхѣ только порѣ, пока въ немѣ разумѣ вѣдывчснвуетѣ, и пока силою страсней и чувствѣ со своей снпени, яко сѣ нѣ-когого преспола, не свергнешя.

VI. Кто по совѣсти поступаетъ заблужденной, шюмѣ грѣшитѣ. Ибо по заблужденной совѣсти поступающій починаетѣ худое за доброе, а доброе за худое (по опред. заблужденія). И по сему желаніемѣ стремится на худое и исполняетѣ оное, за шѣмѣ что добромѣ оное шчитаетѣ: и онѣ сущаго отвращается добра, послнку худымѣ оное признаетѣ. По сему онѣ поступаетъ противѣ закона естествоннаго предпрнеывающаго дѣлать доброе, а отѣ худаго отвращаться повелѣвающаго (§. 16 псал. V). Кто противѣ закона поступаетъ, шюмѣ грѣшитѣ: слѣдовательно грѣшатѣ и всѣ нѣ, копорые по заблужденной совѣсти поступаютѣ.

Ежели идолопоклонники деревяннымѣ или каменнымѣ образамѣ оказываютѣ Божескую почестѣ, то они погрѣшеніемѣ совѣсти побуждаются къ тому, что бы молились и приносили жертвы идоламѣ. А какѣ шакое богочинаніе есть нечестивое, и неспозволенное, то явснвуетѣ, что язычники навѣнчайшимѣ связуютѣ себя беззаконіемѣ, когда шчитаютѣ самое худое, гнусное и омерзительное за доброе, и предпріяшя достойное.

VII. Кто поступаетъ противѣ заблужденной совѣсти, шюмѣ такѣ же грѣшитѣ. Ибо кто поступаетъ противѣ совѣсти, хошя бы она была правая и истинная, хошя ложная, то онѣ предпринимаетѣ или по прихощи, или по

по чаянію корысти какой, или по другимъ ка-
кимъ причинамъ такое дѣло, которое худымъ
быть судилъ, а то по небреженію, которое
починаетъ добрымъ. Ясно жебѣ и безъ моего
напоминанія, коль великой въ сію пору порокъ
состоитъ: особливо ежели размотришь, что
такой человекъ знаячи и добровольно то пре-
ступаетъ, о чемъ онъ мнилъ, что оно закона
опредѣленіемъ предписывается.

Ежели язычникъ изваяніемъ идольскимъ не воз-
дѣлѣ шой почести, которую воздавалъ идоламъ за
догдѣ почитаетъ, то онъ грѣшилъ: и сію не для
того только, что не чтилъ идоловъ, но для того,
что пренебрегалъ дѣлать то, что за доброе поста-
влялъ. Ибо сіе показываетъ и легкомысліе, и злое
ума. Ежели Діонисій, уроженецъ Сиракузской, идоловъ,
какъ и въропно, за истинныхъ почиталъ боговъ,
то конечно сдѣлалъ противъ совѣсти, хотя и за-
блужденныя, а для сего и грѣшилъ, когда мѣднымъ
божескимъ изображениямъ насмѣялся, и едилъ съ
нихъ украшенія. О семъ Валерій Максимъ простран-
нѣе повѣствованъ въ Кн. I. Гл. I. о благочестіи.

VIII. Изъ сего ты видишь, коль нужно къ
человѣческому щасію, въ вещахъ желанія
или отвращенія досшойныхъ, разумъ на-
паять истиннымъ добра и зла познаніемъ, ни-
же заблужденіями, и предразсудками съ пряма-
го пути совращаться.

Ибо тѣ, кои управляютъ заблужденіями
въ дѣйствіяхъ, погрѣшаютъ не минуемо, хотя
бы они предпринимали какое дѣйствіе, хотя
бы оставаясь (пол. VI. и VII).

IX. Кто съ сомнѣніемъ совѣсти что либо
предпріимаетъ, тотъ конечно согрѣшаетъ.

Ибо .

Ибо пока совѣсть сомнительна бываетъ, тогда начинающій дѣло не знаетъ подлинно, надобно ли предпринимать оное, или оставишь, и честное ли оно, или нечестно. И такъ ты представь себѣ, что сей человекъ дѣйствіе предпринимаетъ, хотя и сумнился о добротѣ дѣйствія или худоспії его, то не будетъ ли онъ считать за одно, какъ доброшу, такъ и худоспѣ дѣйствія? и не станешь ли помышлять самъ съ собою такимъ образомъ: хотя бы доброе было начинаемое мною дѣйствіе, хотя худое, но я его исполню; симъ образомъ поступая не ясно ли онъ покажетъ, что онъ хочетъ поступить противъ закона, и согрѣшитъ. А кто согрѣшитъ, тотъ уже и согрѣшаешь; пошому что законъ насъ обязываетъ, чтобъ мы не только дѣлали, но и хотѣли дѣлать добрая дѣла. И такъ кто предпринимаетъ такое дѣло, о коемъ подлинно не знаетъ, къ добрымъ или къ худымъ причислитъ оное дѣйствіямъ; тотъ грѣшитъ, и показываетъ намъ брѣно оскорбишь Вѣрховнаго Законодателя.

Н. п. ежели кто подложныя деньги по невѣдѣнію возмешь за настоящія, а послѣ о томъ узнаешь, и будешь сомнѣваться, колеблясь мыслями въ разныя стороны, сходно ли съ честностію, и позволительно ли сею же монетою, яко настоящею, долѣ свой платишь заимодавцамъ; однакожъ при всемъ томъ платишь: по сей человекъ великой на себя грѣхъ пріемлетъ. Весьма изрядно о семъ Цицеронъ въ Кн. I. Гл. 9. О долги. „И такъ, говоришь, по-
„хвалены шѣ нравоучители, кои запрещаютъ дѣ-
„лать все то, о чемъ сомнишься можно, справед-

Е

ливо ли

„ливо ли оно или несправедливо,,. Прочти Спейн-перово разсужденіе о обязанельствѣ сомнительныхъ совѣсти.

X. Изъ чего видно, что совѣстной чело-вѣкъ не можетъ ни за что приняться, о чемъ сомнѣвается, хорошоль оно или худо. Ибо онъ совѣсти свободной держится (§. 55.); и по-тому дѣйствія свои съ правиломъ и опредѣлені-емъ разума соображаетъ: ничего онъ не дѣла-етъ кромѣ того, что разумъ ему добрымъ представляетъ, ничего такъ же не отменя-етъ, кромѣ того, что разумъ оставить ему совѣдуетъ. Противноежъ случается тѣмъ, кои съ колеблющеюся мыслію дѣлаютъ что ни-будь начинающъ, почитая дѣйствіе досто-йнымъ предпріятія, хотя бы оно съ закономъ было сходственно, хотя несходственно.

XI. И такъ это весьма полезно для душев-наго спокойствія, чтобъ вывести совѣсть изъ сумнѣнія: а сего не иначе какъ чрезъ умство-ваніе или доказательство достигнуть можно. Ибо умствованіе, какъ мы уже въ Логикѣ упо-мянули, есть главное къ точному вещей позна-нію вспоможеніе (§. 159.).

Н. п. ежели духъ, противными причинами на-разныя стороны преклоняемый, опредѣлить точно не можетъ, позволительно ли плясаніе, то весьма нужно, чтобъ онъ всѣ тѣ внутреннія причины, кои къ защищенію того или другаго мнѣнія, или обонхъ совокупно приводятся, разсмотрѣлъ, свѣсилъ, и до-казательствъ силою себя удостовѣрилъ.

XII. Какъ колебанія совѣсти дѣлаютъ ее сумнительною (§. 47.), то къ истребленію оныхъ весьма полезны бывающъ доказы-тва.

XIII. Кто по прямой и несомнѣнной совѣсти что нибудь дѣлаеиъ, тотъ не имѣеиъ причины опасаться ея обвиненій. Ибо кто по прямой и по несомнѣнной совѣсти что нибудь дѣлаеиъ, тотъ все само по себѣ доброе не только починаеиъ за доброе, но и еще заподлинно знаеиъ, что оное точно таково находится (§. 48.). Не можеиъ убо статься, чтобъ онъ перемѣнилъ свое о добрѣ и о худѣ разсужденіе: а потому и разсужденіе, по исполненіи уже дѣйствія, положенное разиствовать съ нѣмъ не будеиъ, которое предъ начинаніемъ дѣйствія было. Что самое и доказываеиъ явственно, что такому человѣку обвиненіе совѣсти отъ несходственности разсужденій предъ дѣйствіемъ и по совершеніи онаго происходящее быиъ не долженствуетъ (§. 50.).

Представъ себѣ, что судья, которой правосудіе равномѣрно наблюдаеиъ, вора или разбойника въ шеницу заключииъ повелѣиъ. Сей судья дѣлаеиъ то, о чемъ заподлинно вѣдаеиъ, что оное для общества полезно и спасительно. Представъ же опять, что воръ или разбойникъ тотъ въ шеницѣ будучи зарѣзанъ или задавиъ: подумаетъ ли ты, чтобы въ семъ случаѣ судью совѣсть обвинять стала? не надѣеиъ. Ибо послѣдствующая судьи совѣсть отъ предвѣдущей не будеиъ разиствовать.

XIV. Изъ сего видно, что по прямой и по несомнѣнной поступающей совѣсти не долженъ страшиться ея обвиненій. Ибо когда угрызения совѣсти изъ ея же обвиненій раждаются (§. 5.): обвиненіе же оныя въ томъ, кто поступаетъ по правой и по несомнѣнной совѣсти, мѣста имѣиъ не можеиъ (пол. XIII.); то не

трудно разумѣть, что поступающему по чистой и несомнѣнной совѣсти не надобно спрашиваться ея угрызеній.

XV. Обличеніе и угрызеніе совѣсти дѣлають несчастнымъ человека. Ибо во всякомъ обличеніи, и во угрызеніяхъ совѣсти, безчисленныя и самыя возмущительныя возстають движенія, дабы духъ его мучилъ и терзалъ болѣзнованіями (§. 51.). А какъ по состоянію, въ коемъ духъ боязнью смятенный скуку или немощеніе въ себѣ чувствовалъ, составлялъ понятіе о *несчастіи*; то и не можно сомнѣваться, что бы обличеніе, и за нимъ слѣдующія совѣсти грызенія не дѣлали человека несчастнымъ.

Г Л А В А VII.

О вѣнненіи.

§. 57.

Когда мы кому дѣйствіе какое нибудь вѣняемъ, тогда мы его объявляемъ свободною причиною и виновникомъ онаго дѣйствія. И по тому слово *имѣнать*, если взять его вообще, не иное что значить, какъ объявить, что таковой-то особѣ, яко виновнику, принадлежитъ дѣйствіе, и съ онымъ соединенная казнь, или награда.

Н. п. ежели кто имѣніе свое, коимъ онъ честно могъ пользоваться, прожилъ роскошью, и похотливостію; по такому моту и самое расточеніе имѣнія

имѣнїа, и всѣ изъ онаго происходящїя невыгоды, какъ то нищета, посрамленїе, опечаленїе и прочая, яко виновнику, приписываются. Такимъ образомъ справедливо вѣннїи можно Дїонисїю пагубную судьбину, такъ же печальнѣйшую и несчастнѣйшую смерть Дїонова сына. Корнелій о немъ написалъ слѣдующее: „Дїонисїй приказалъ Дїонова сына воспитывать такимъ образомъ, что бы былъ онъ изъ „балованъ, и привыкнулъ къ безчисленнѣйшимъ во „желанїямъ. Но какъ былъ онъ еще не въ зрѣлыхъ „лѣтахъ, то приводили къ нему блудницъ, кушанья „и вино предлагали ему въ величайшемъ множествѣ „такъ, что выпрезвились ему недоставало времени. „Но возвращенїи же отца его въ отечество, не могъ „онъ понести перемѣны въ своемъ состоянїи: по „слику опредѣлены были къ нему новые прислуживки, удерживавъ его онъ прежняго поведенїя; и „для того съ верхняго жилия бросился на низъ, и „погибъ бѣдственнѣе, „ Дїон. Гл. 4.

§. 58.

Когда узнали мы теперь, что значить вѣнненїе, то можемъ разумѣть и слѣдующїя положенїя.

1. Никакое дѣйствїе, кромѣ свободнаго, вѣнняется бытъ не можетъ. Но есльи надлежитъ вѣннять какое либо дѣйствїе, то истребуется, чтобъ свободный виновникъ производилъ оное (§. 57). Виновникъ же дѣйствїя свободный бытъ не можетъ, какъ только тотъ, кто свободно дѣлаетъ. (по опре.). По чему и никакое дѣйствїе, кромѣ только свободнаго, вѣнняется бытъ ни кому не можетъ.

II. И такъ никакое дѣйствіе вѣняемо быть не можетъ, если оно не состоитъ въ нашей волѣ. По тому что всякое свободное дѣйствіе должно состоять въ нашей власти (§. 6.).

III. Чемъ свободнѣе бываетъ дѣйствіе, тѣмъ больше дѣйствующему и вѣняется оно.

IV. И такъ всякаго вѣненія основаніемъ бываетъ сподобность, и сколько сподобность послабляется, или сѣняется, столько и вѣненіе, или больше, или меньше мѣста имѣетъ.

V. Изъ сего выходитъ, что дѣйствія естественными называемыя человѣку вѣняемы быть не могутъ. Ибо какъ естественныя дѣйствія не въ нашей власти состоятъ (§. 6.), то оныхъ къ свободнымъ и причислять не надобно.

Н. п. еслии легкое швое съ трудностью, и же иначе какъ съ шкѣтимъ звукомъ дышать будетъ; то сіе легкаго дѣйствіе само по себѣ есть, такое, что оно себѣ вѣняться не можетъ. А ежели неуѣренностію и сластолюбіемъ силу дыханія въ легкомъ ты разслабилъ. то сія слабость легкаго, и всѣ родящіяся отъ оной болѣзни, себѣ по справедливости вѣняются. Ибо въ швоей это волѣ состояло, чтобъ жить уѣренно, и оныя любовныхъ дѣлъ уклоняться.

VI. Бѣшеныхъ, сумасшедшихъ, лунатиковъ, крѣпко спящихъ, и младенцевъ, дѣйствія вѣняемы ими быть не могутъ; по тому что оныя къ свободнымъ не принадлежатъ дѣйствіямъ (§. 6. пол. V.), которыя требуютъ разума, а въ сумасшедшихъ и младенцахъ и мало онаго не находится.

VII. Нельзя такъ же намъ вѣдѣть не-
возможнаго. Ибо невозможное не въ нашей со-
пущности власти: а по тому отъ свободы не
зависитъ.

А чтобъ ты могъ разумѣть, что невозмож-
нымъ почищать должно, то припомни, что
въ Метамфизикѣ въ §. 18. и 19. и выше въ §. 23.
гл. VII. о семъ сказано. Есть нѣкоторыя не-
возможности такія, кои вовсе превосходятъ че-
ловѣческія силы: какъ н. п. знаніе всѣхъ наро-
довъ языки. Другія же суть такія невозможныя
вещи, кои быть могутъ, и силъ человѣческихъ
не превышають: но бывають невозможными въ
разсужденіи силъ нѣкоторыхъ людей. Н. п. мла-
денцу философической и математической науки
незнаніе вѣдѣть не можно, для того чю
его силы неспособны еще къ пониманію наукъ
оныхъ.

VIII. Такимъ образомъ явствуетъ, можно
ли и до какой степени можно вѣдѣть то,
что по немощи, и по недоспадку силъ учине-
но быть не можетъ. Если слабость силъ, и
неспособность къ дѣйствию отъ твоей свобод-
ной зависимости воли, то конечно то, что ты
сдѣлать долженствовалъ, по для исполненныхъ
отъ самаго тебя силъ не могъ исполнить,
тобѣ вѣдѣется.

Если н. п. пьяница слуга чрезъ пьянство сдѣ-
лаясь неспособнымъ къ управленію своихъ должно-
стей; то извѣстно, что опущеніе трудовъ ему по
справедливости вѣдѣть надобно: потому что могъ
онъ отъ пьянства уклониться. Если опять кто
пресыщеніемъ и пьянствомъ истощилъ крѣпость и
живость памяти своей такъ, что къ наукамъ, а

особливо къ изученію языковъ неспособенъ сдѣлался, то по справедливости ему вѣнены будущіе и слабости памяти, и происшедшее отъ оной невѣжество.

IX. Изъ сего такъ же опредѣлить можно, какія именно дѣйствія отъ невѣжества и заблужденія происходяція могутъ быть вѣняемы.

X. Если невѣжество, или заблужденіе чрезъ твои усилія минуемы быть могли, то удобно понять можно, что все отъ невѣжества, и заблужденія происходящее тебѣ самому вѣняется. По тому что въ твоей было волѣ не заблуждаться, и невѣжествомъ не обманываться: и еслибы хотѣлъ ты, могъ бы сего избѣгнуть. И такъ еію понятно тебѣ, что полная твоя воля естъ причиною и невѣжества твоего и погрѣшенія.

Невѣжество сіе называется *минуемымъ*. Н. п. если кто желая именоваться наукъ духовныхъ ученикомъ, нѣтъ лѣтъ или болѣе пробуденъ въ училищахъ, но знаніе не буденъ и начальныхъ вѣры нашей основаній, то очень видно, что онъ могъ бы избѣгнуть сего невѣжества: по чему и пусть онъ самъ себя вѣняетъ всѣ неудобства, отъ сего незнанія происходяція.

XI. А все то, что происходитъ отъ невѣжества, или заблужденія, называемаго *неминуемымъ*, вѣняется быть никакъ не можеть. По тому что не лзя было сего невѣжества избѣгнуть, и заблужденіе не въ твоей было власти.

Н. п. вспоминаетъ Гарпатъ, что сынъ его отъ Астіага Царя Мидійскаго былъ заколотъ, и, по разсѣченіи

сѣченія его въ куски, опчаси въ жаркомъ, опчаси въ похлебкахъ, изрядно приправленныхъ, для яди ему предложенъ. Онъ изълся его по невѣденію; и по тому сего ему дѣянія и вмѣнянь было не можно, для того что невѣроянно было, что бы онъ могъ избѣгнути сего заблужденія. Сенека о гнѣвѣ Гл. 15. Кн. 3. Если опашь на войнѣ, во время сраженія съ непріятелями, сынъ своего опца, на непріятельской споронѣ находящагося, застрѣлишь пулею; то сыну вмѣнянь сего убійства не можно по ево невѣденію, коего не могъ онъ избѣгнути.

XII. Понсже чувствованія, или познанія, помощію чувствъ въ насъ производимыя, не въ нашей соспоянѣ власти (§. 45. пол. V. въ Метта.), шө видно, что чувствованія намъ вмѣняемы бытъ не могутъ (пол. VII.)

Предсказъ себѣ, что пы нечаяннымъ громовымъ ударомъ шакъ сильно пораженъ, что пы онъ сего и слуха лишился; то глухота сѣя вмѣнишья шөбѣ не можетъ. Если шакъ же беременная женщина, вятлянувши нечаянно на какое нибудь чудовище, шакъ испугается, что выкинетъ младенца, то сѣея вмѣнено бытъ не можетъ, что младенецъ оный не могъ жизнью изсяждатъся.

XIII. Случается нерѣдко, что чувствованію или понятію, есташбъ только мы захопѣля, могатъ воспрепятствовашь. Въ такомъ случаѣ чувствованіе, съ происходящимъ изъ него добромъ или худомъ, вмѣнено бытъ можетъ.

Ежели кто на представленную ему соблазнительную картину смотришь, и глазъ своихъ онъ не отвращаетъ, хотя бы онъ и могъ сѣе учинить; то являуемъ, что такому человеку всѣ

скареныя мысли, и отъ нихъ родящіяся похоти, вмѣняемы быти должны.

XIV. По слику воображеніе не всегда бываетъ во власти нашей (§. 189. въ Мена.), но противъ нашего произволенія часно оно мысль нашу возмущаетъ: то видно, что и воображенія не всегда вмѣняются намъ можно. Воображенія рождаются отъ чувствованій, да они и сами не другое что суть, какъ продолжительныя чувствованія (§. 189.); то чему дивиться, если и въ воображенія часно на умъ приходятъ, кои отъ необходимыхъ чувствованій начало имѣютъ.

Н. п. ежели мы въ богомыслии, или въ молитвахъ къ Богу нами возсылаемыхъ упражняемся, то нерѣдко случается, что мысль наша такими беспокоившимися воображеніями, каковыхъ намъ прежде никогда на умъ не приходило.

XV. А какъ бывають иногда такія времена, въ кои мы, если только захотимъ, можемъ воспрещатьствовати чувствованіямъ (§. 185 въ Мена. пол. IV.), то явствуетъ, что иногда можно остановить и воображеніе, в что, если мы оному не противимся, то оно вмѣняется намъ долженствуетъ.

Н. п. если кто Романовъ прилжно почиталъ, и нашелъ въ нихъ разныя любовныя приключенія, просиранно описанныя; то не долженъ ли онъ себя того приписать, ежели онъ почувствуетъ, что мысль его скверными беспокоившимися воображеніями, и любовнымъ жаромъ воспламеняется.

XVI. Изъ сего судить можно, когда сновидѣнія по справедливости намъ вмѣняются должны. Ибо сны не что иное суть, какъ воображенія

женія (§. 192. въ Мста.), о конхъ мы сказали, что въ нашей они тогда соспоияшъ власни, когда мы имѣли силу чувствованіямъ воспрепятствовать. А пожъ самое сказаъ можно и о сновидѣніяхъ.

Читатели любовныхъ книгъ, и блудными повседневно воображеніями забавляющіися, пусть себѣ вмѣняють то, что просыпаются въ нечистотѣ и оскверненіи.

XVII. Когда всѣ страсти изъ смятннхъ чувствъ, и воображенія представленій раждаются (§. 233. въ Мста.), то можно разсудить, когда и какимъ образомъ вмѣняемо нагъ бытъ можеть то, что спремленіемъ страстей нашихъ восхищены будучи мы дѣлаемъ.

XVIII. Чемъ кпо медлительнѣе о начатіи какого нибудь дѣйствія разсуждалъ, и чемъ прилѣжнѣе всѣ онаго обстоятельство разсматриваетъ; тѣмъ болѣе и дѣйствіе, и происходящія отъ него послѣдованія ему вмѣняемы бытъ могутъ. Ибо дѣйствіе бываешъ произвольнѣе, если мы до начатія его разсуждаемъ, нежели то, къ которому съ жаромъ приступаемъ и съ спремленіемъ. А чемъ свободнѣе, или произвольнѣе естъ дѣйствіе, тѣмъ больше оно намъ вмѣняеться можеть (§. 58 пол. III.)

Естли кпо гнѣвомъ распалившись, многими того, съ кѣмъ ссорился, ошягошнѣ укоризнами, то грѣшнѣ онѣ правда, но извинительнѣ передъ тѣмъ, которой сочиняетъ ругательную книгу на соперниковъ своихъ, и которой, повторивъ многократно ея чтеніе, спзается оную выпечатаъ, и въ свѣтъ издаъ. Ибо онѣ должайшее имѣвъ время къ разсужденію, нежели шопѣ, кпо распалившись
духа

духа горячностію , и гнѣвомъ , яко вихремъ восхищенъ , язвиши ругательствами другаго.

XIX. Естли дѣйствіе кѣмъ либо другимъ производимое, или упускаемое тебѣ вмѣняется, то оному надобно быти такому, чтобъ оно отъ твоего происходило произволснїя. Ибо дабы тебѣ что нибудь вмѣнялось, то къ сему требуется, что бы того, что тебѣ вмѣняется, свободно ты былъ причиною (§. 57.).

XX. Отсюда выходятъ сіи послѣдствїя :

- 1) Естли ты кого или награжденїями, или обѣщанїями, или приказанїемъ, и увѣщанїями склонилъ къ какому нибудь дѣйствію, то тебѣ оное вмѣняется.
- 2) Естли не воспрепятствуешь дѣйствію другаго, коему ты и могъ, и долженъ былъ воспрепятствоватьъ, тебѣ шакъ же оное вмѣняется.
- 3) Естли подашь согласїе на дѣйствіе другаго, какъ бы то ни было, то тебѣ оное вмѣняется.
- 4) Если хотя намѣками, хотя инымъ какимъ знакомъ дашь другому знать, что ты хочешь, или по крайней мѣрѣ не отвращаешься дѣйствїя чьего нибудь, то и оное тебѣ вмѣняется долженствуемъ.
- 5) Еслии наконецъ о начинанїи дѣйствїя чьего либо будучи вопрошенъ молчишь, безъ всякой вида твоего перемѣны, вмѣсто того, что чрезъ представленїе могъ бы оному воспрепятствоватьъ: то чрезъ сіе показываешь, что ты на оное дѣйствіе

дѣйствіе не несогласенъ, и для того тебѣ оно сѣмѣняется. Справся здѣсь съ тѣмъ, что сказано нами о причинѣ нравствен- ной въ Онтологіи.

Сіи предложенія однимъ я изъясню примѣромъ: знаешь ты н. п. что пріятель твой Семпроній хо- чешь измѣнить отечеству; однакожъ не препят- ствуешь ему въ мерзкомъ его умыслѣ, а напро- тивъ того словами, или намѣками, или и молча- ніемъ довольно изъясниешь, что она измѣна тебѣ непротивна; такъ не всѣ ли бѣды, опѣ злодѣянія люликаго произойши имѣющія, тебѣ вѣннятся должествующія? Не были ли причиною столь мно- гихъ расхищеній, пожаровъ, и иныхъ злоключеній, каковыя обыкновенно опѣ войны и опѣ внутрен- нихъ возмущеній рождаются?

§. 59.

Остаются еще нѣкоторыя понятія, куда принадлежащія, кои мы изъяснимъ вкратцѣ. Часто случается, что люди то иногда дѣла- ютъ, чего бы дѣлать имъ не надлежало, а то опускаютъ, что имъ дѣлать надобно было; и то не по намѣренію, или съ умыслу, но или по невѣдѣнію, или нерадѣнію, котораго могли бы они миновать, еслибъ только силъ своихъ, коими къ исправленію своей должности доволь- но снабдѣны были, по надлежащему употре- бить захотѣли. И въ такомъ случаѣ припи- сываемъ имъ *пинность*.

Н. п. ежели врачъ, недовольно еще во врачеб- ной наукѣ искусившійся, больному, котораго усер- дно выдѣлать желаетъ, подаетъ лѣкарство, не только

только болѣзнь неуменшающее, но еще и умножающее оную, то врачу вина вѣняется.

§. 60.

Случается опять, что нѣкоторые съ умысла, и съ нарочнаго намѣренія часто предпринимають то, что опустить бы надлежало; а то напротивъ опускають, что исполнить обязаны были; въ которомъ случаѣ говорится, что они коварно поступаютъ.

Н. п. ежели кто знаячи предасть другому лошадь, за большую, нежели какъ она стоила, цѣну, и выхвалитъ ее, яко добрую и бодрую, вмѣсто того, что она нездорова, и иные многіе имѣють пороки; то поступаетъ онъ коварно. Смори примѣръ коварства въ Цицеронѣ О долги. Кн. III. Гл. 16.

I. И такъ вѣщность и коварство между собою въ томъ различуютъ, что въ вѣщности хотя не правда бываетъ, и онъ правда бываешь уклоненіе, но не по намѣренію и умыслу, а только по невѣдѣнію, или по небреженію: въ коварствѣжъ примѣчается произволеніе, и намѣреніе сдѣлать что нибудь несправедно.

Естьли кто изъ учителей надлежащаго обучать наизусть способа не знаешь, и учить тому, чего лучше бы не вѣдать, каковъ былъ Енгельбрехтъ учитель Максимиліановъ; или когда доспѣлѣ раченія къ наставленію умовъ не употребляетъ, и для сего часто дѣлаетъ учениковъ своихъ глупѣйшими, нежели какихъ онъ ихъ принялъ; то надлежитъ сказать о такомъ учителѣ, что

нежилъ

нажилъ себѣ *пниность*. Ежели же кто по зависти, или по другой какой причинѣ, прямой и ближайшей путь къ обученію скрываетъ, и по нарочному намѣренію, губитъ умы юношей ему ввѣренныхъ; то учитель таковой коварно пошущаетъ.

II. Винность человѣку по справедливости вѣняется: ибо какъ дѣйствія оны невѣдѣнія, называемаго *минуемымъ*, или оны нерадѣнія происходящія вѣняшья должествуютъ (пол. X.), то и винность также справедливо вѣняется (§. 50).

Врачу по справедливости болѣного смерть вѣняется, если оны лѣкарствами, по невѣдѣнію, не къ стати употребленными, не только ей воспрепятствовалъ, но и ускорилъ еще оную.

III. А еще гораздо больше должно вѣняться коварство; по тому что оно есть умышенное дѣйствіе, и съ разсудкомъ предпріимое (§. 60); а дѣйствіе съ разсудкомъ, и съ нарочнымъ принятое умысломъ наиболѣе вѣненія достойно (§. 58, пол. XVIII.).



Д Ъ Я Т Е Л Ы Н Ы Я
Ф И Л О С О Ф І И
Ч А С Т Ь І І.
О П Р А В Ъ Е С Т Е С Т В Е Н Н О М Ъ.

П Р Е Д И С Л О В І Е.

§. 62.

Чрезъ право естественное, та значителъ наука, въ которой естественные законы, или опредѣленія разума о предприниманіи или избѣжаніи вещей толкуются, и преподаются порядкомъ систематическимъ (§. 3. пол. IV.).

Нѣтъ намъ причины видяму въ семъ выраженіи, *право естественное*, сомнительность съ великимъ удалять раченіемъ. Нѣкоторые самой естественной законъ за одно считающъ съ правомъ естественнымъ. Ошуда произошли сіи обыкновенныя реченія; *это сходно съ правомъ естественнымъ: это противно оному*, и прочая. Такъ же: *право естественное есть непрелѣзное, вѣчное*. Однакожъ сіи слова, по большой части, такимъ образомъ употребляются учеными, что они чрезъ оныя означаютъ науку самую, или ту систему, въ которой, впечатлѣнные ои естества законы, ясно и доказательно намъ толкуются. Въ такомъ

по смыслу Гейнекцій описываеиъ *право естественное* чрезъ совокупленіе законовъ, оиъ самаго Творца, посредствомъ разума, человѣческому роду оикро-
венныхъ. А есили о правѣ естественномъ *дол-
жительно*, ш. е. какъ о знаніи, коиорымъ разумъ
того или другаго челоуѣка украсеиъ, разсуждаиъ
спанемъ, шо уже оно *естественнымъ закономъ дѣ-
нелъ* называеиъ, коиорое Гейнекцій описываеиъ
такъ: что оно есиъ дѣиельной навикъ, познаваніе
волю Верховнаго Законоположника, посредствомъ
праваго разума, и сообразованіеиъ ей во всякихъ
вспрѣчающихся дѣлахъ. Смотри право естественное
и народное стр. 10. Чиниай также Кехлера о пра-
вѣ естественномъ. §. 753.

§. 63.

Чтобъ лучше познать свойство права
естественнаго, шо нѣсколькія здѣсь присовоку-
чимъ положенія.

I. Иже естественное право есиъ есте-
ственныхъ законовъ знаніе (§. 62.), шо есте-
ственные законы въ естественномъ правѣ дол-
жны быиъ доказываемы (по силѣ опредѣленія,
коиорое знанію дается).

II. Какъ доказательство того наиболѣ
требуетъ, чтобъ полагаиъсь прежде основанія,
на коиорыхъ бы положенія требующія доказа-
тельства утверждаиъ было можно (§. 167. въ
Логикѣ), шо явствуетъ, что въ правѣ есте-
ственномъ должно полагаиъсь основанія, изъ ко-
иорыхъ бы естественные законы, или предпи-
санія разума, о предприниманіи или объ оспра-
вдѣнн дѣиствіи, могли выводиться.

Ж

III.

III. Естественной убо законъ, или предложеніе, которое намъ, съ самаго начала, посредствомъ разума извѣщается, есть источникъ и начало, изъ коего прочіе законы силу свою и истину заимствуютъ.

IV. И такъ основаніемъ естественнаго права поставляется сіе предложеніе, преимущественно называемое естественнымъ закономъ: *дѣлай то, что тебѣ и состояніе твое дѣлаетъ совершеннѣйшимъ; а то оставляй, что тебѣ, и состояніе твое дѣлаетъ несовершеннѣйшимъ.* Или что поже самое значить: *дѣлай то, что тебѣ дѣлаетъ счастливѣйшимъ, и удаляйся отъ того, что тебѣ дѣлаетъ несчастнѣйшимъ* (§. 36. пол. VI.).

V. Сіе предложеніе изъ самаго человѣческаго естества пріемаетъ свое начало (§. 34.). Оное чего и произошло, что многіе самое человеческое естество началомъ естественнаго права назвали.

VI. Когда предложеніе сіе: *дѣлай то, что тебѣ и прочая* намъ чрезъ разумъ дѣлается свѣдомо (§. 36. пол. VIII.), то несудивительно, что нѣкоторые изъ ученыхъ разумъ почли началомъ естественнаго права.

VII. Какъ мы выше доказали, что сіе предложеніе: *дѣлай то, что, и прочая*, есть Божеской законъ, и съ Божією наиболѣе согласуетъ волею (§. 36. пол. XV), то по сему видно, что мы непротивно мыслимъ шѣмъ, кою волю Божію основаніемъ и источникомъ естественныхъ законовъ, а по тому и началомъ естественнаго права полагаюмъ.

VIII. Сіе предложеніе: *дѣлай то, что тебѣ и проч.* есть истинное и совершенное естественнаго права начало. Ибо оно утверждается на самомъ естествѣ человѣческомъ, и нѣтъ ни одного закона, чрезъ разумъ свѣдомаго, который бы въ себѣ не заключался предложеніи: *дѣлай то, что тебѣ и прочая*; да и ни единая должностъ людей, или гражданъ, на мысль принятии не можетъ, которая бы изъ сего перваго закона не происходила.

IX. Припомъ сіе основаніе довольно ясно и безсумнительно. За тѣмъ что не только ученымъ, но и всякому имѣющему общій смыслъ удобно вразумительно, что значить предложеніе сіе: *дѣлай то, что себя дѣлаешь счастливымъ*.

X. Изъ сего напоследокъ и то понимать можно, чемъ естественное право распознавается отъ гражданскаго. Естественному праву здравый насъ научаетъ разумъ (§. 36. пол. XV.), и оно обязуетъ весь родъ человѣческій (§. 36. пол. XII.). Гражданское же право изъ письменныхъ увѣдомленій познаваемъ и толкуемъ; да и предки наши въ предписаніи гражданскихъ законовъ не другое имѣли намѣреніе, какъ только благоденствіе, и пользу общества, и каждого гражданства.

XI. Право естественное изъясняетъ и преподаетъ намъ законы непремѣнные и Божескіе (§. 36. пол. X.), чего для нѣкоторые знаніе въ естественныхъ правахъ называютъ Божественнымъ правовѣденіемъ.

Теперь одно только остается намъ сказать, а именно то, что принадлежитъ до избѣжанія пу-

спыхъ словопрѣйи о правѣ естественномъ. Многіе
къ естественному праву относящѣ тѣ только за-
коны, къ наблюдению коихъ можемъ понуждаемы
быти постороннею иѣкою силою. Такіе законы
суть: и. п. *никого не обидѣ, псякому поудой сму
принадлежащее, убытокъ другому причиненный
вознаградить старайся.* Сіи законы, собственно
такъ называемыми законами, или еще законами
необходимости именуются. Самое же право есте-
ственное, въ коемъ сіи законы извѣщаются, на-
зывается *правомъ понудительнымъ, или внѣшнимъ
естественна права*, по силку оного употребленіе ви-
дно бывающъ болѣе въ наружномъ обществѣ есте-
ственному. И понудительное это право извѣщается
только тѣмъ должною, которыя въ разсужденіи
другихъ исполненію должно. О чемъ смотри у Кех-
лера о правѣ естественномъ §. 751. и слѣдующіе.
Мы нѣсколько въ пространнѣйшемъ смыслѣ беремъ
законы естественные, въ правѣ естества намъ
извѣщаемые: и подѣ двѣмъ все помыслимъ прав-
ственные, кои разумъ намъ предписываетъ, разу-
мѣмъ; но есть какъ тѣ, къ храненію коихъ мо-
жемъ понуждены быти внѣшнею иѣкою силою;
такъ и тѣ, къ коимъ обязываемся по внутреннему
побужденію, и. п. *беречь здоровье, совершать душу,
о чести и о благосостояніи стараться. Бога почи-
тать, и на него единого возлагать все упопаніе.*
Къ таковымъ дѣламъ кто себя понудитъ?

Г Л А В Л І.

О должностяхъ къ Богу относящихся.

§. 64.

Должностью называется всякое то дѣй-
ствіе, къ которому мы закономъ обязываемся,
или, ксого законъ отъ насъ требуетъ.

§. 65.

Всѣ тѣ дѣйствія, коихъ отъ насъ естественный законъ или разумъ, въ разсужденія Бога, требуютъ, составляютъ наши къ Богу обязанности.

§. 66.

И такъ теперь рассмотримъ, какія тѣ суть дѣйствія, кои разумъ требуетъ, въ разсужденіи Бога, исполнять предписываетъ. Я счелъ за полезное, всѣ таковыя дѣйствія вмѣстѣ въ крапкахъ положеніяхъ.

I. Къ прославленію совершенствъ Божественныхъ естественный законъ, или разумъ насъ обязываетъ. Богъ сей свѣтъ для того и соорудилъ, чтобъ совершенства его славилась (§. 367. въ Мена.).

И такъ онъ благоволилъ, чтобъ совершенства его прославлялись. Святаяжъ его воля есть законъ естественный (§. 36. пол. XV.). Убо естественный законъ того требуетъ, чтобъ божіи совершенства славилась.

II. Прославляя Бога мы обязанность имѣемъ. Когда слава Божія есть сопряженіе всѣхъ его совершенствъ (§. 308. въ Мена.), по слѣдуетъ, что прославленіе имени Божія, или въ томъ состояніи, когда его совершенства приращеніе получающъ, или въ томъ, когда оныя болѣе человѣческому роду открываются. Первое быть не можеть, понеже Богъ есть всесовершенъ (по опред.), а потому и ничто не можно какъ прибавить къ его совершенствамъ, такъ и убавить отъ оныхъ. Слѣдственно сла-

вы Божія распространіе состоитъ въ прославленіи совершенствъ его. А какъ къ прославленію Божіихъ совершенствъ естественнымъ мы обязаны закономъ (пол. I.), то и къ распространію славы его естественный насъ законъ обязываетъ.

III. Убо всякой человѣкъ долженъ чрезъ дѣйствія свои возвѣщать, что онъ Бога почитаетъ таковымъ, каковъ онъ есть въ самомъ дѣлѣ, т. е. существомъ всесовершеннѣйшимъ, милостивѣйшимъ, премудрѣйшимъ, правосуднѣйшимъ, святѣйшимъ и прочая.

IV. Тогда мы нашими дѣлами прямо изъясняемъ, что Бога чтимъ такимъ, каковъ онъ есть въ самомъ дѣлѣ, когда наши дѣйствія такъ располагаемъ, что къ онымъ побужденіями намъ служатъ самыя свойства Божія, т. е. сжали размысленіемъ о совершенствахъ Божіихъ побуждаемся къ творенію чего нибудь, которое размысленіе бываетъ причиною тому, для чего мы такъ, а не иначе поступаемъ.

V. Въ таковыхъ дѣйствіяхъ, къ коиъ человѣкъ понуждается размаптриваніемъ совершенствъ, состоитъ Богопочитаніе. И Богопочитаніе тогда мы изъясняемъ, когда дѣйствія наши такъ устроимъ, что доволная причина, побуждающая насъ къ предпріятію оныхъ, содержица въ созерцаніи совершенствъ Божественныхъ.

VI Изъ сего выходитъ, что естественнымъ закономъ мы обязуемся къ Богопочитанію. Ибо естественной законъ обязуетъ насъ къ прославленію Божія имени (пол. III.), а пошому и къ объявленію чрезъ наши дѣянія,
что

что мы его почитаемъ такимъ, каковъ онъ подлинно находишься, т. е. существомъ всесовершеннѣйшимъ (пол. III.). А какъ наконецъ тогда мы дѣяніями нашими изъявляемъ, что мы Бога почитаемъ существомъ всесовершеннѣйшимъ, когда къ дѣяніямъ нашимъ побужденія изъ Божескихъ совершенствъ почерпаемъ (пол. IV.). Въ чемъ единственно и состоитъ Богопочитаніе (пол. V.). То явствуетъ, что самой разумъ обязуеиъ насъ къ Богопочитанію.

Весьма нужно, къ подробному познанію должностей, кои мы опправляемъ въ разсужденіи Бога обязаны, яснѣе исполковать, что значить *прославленіе имени Божіаго*, и что такое есть *Богопочитаніе*. Ибо на сихъ познаніяхъ, такъ какъ на нѣкихъ подпорахъ, все о должностяхъ къ Богу ученіе утверждается. А что въ всю удалишь темноснъ, то слѣдующіе представлю примѣры. Для чего о нѣхъ учителяхъ, кои другимъ къ Богопочитанію руководствуютъ, говоримъ, что они *имя Божіе прославляютъ*? не для того ли, что они слушающимъ ихъ, Божіи совершенства и чудныя его творенія возвѣщаютъ? Для чего говоримъ, что небо, земля, звѣзды, и вся связь міра сего, повѣдаютъ славу Божію? не для того ли, что во всецѣломъ семъ мірѣ, яко на опкровеннѣйшемъ позорищѣ, представляется ясно очамъ нашимъ богачество, и величество Божіа благослн, могущество, благоупроби и премудрости? Изъ сего ты видишь, какимъ образомъ *славу Божію поирачать можно*. Кто такія предпринимаетъ дѣла, коими онъ объявляетъ, что онъ Бога таковымъ не почитаетъ, каковъ онъ подлинно есть, тотъ *Божію поирачаетъ славу*. И. п. когда кто хлншу преснупаетъ, то онъ тѣмъ са-

нимъ изъясляетъ, что или онъ не вѣруетъ въ Бога никакого, или его не почитаетъ правосуднѣйшимъ и всевѣдущимъ Божествомъ. Кто въ несчастіяхъ излишнее малодушествуетъ, или въ Божіей себѣ помощи опочаевается, шонъ не явственно ли доказуетъ, что онъ вѣришь, будто Богъ и не хочешь, или не можешь ему подати помощь. И шѣмъ самимъ не объявляетъ ли онъ, что не чтешь онъ Бога всемогнѣйшимъ, и благоутробнѣйшимъ Божествомъ. А это и значить, помрачать славу Божію.

Что бы опредѣленіе Богопочитанія вразумительнѣе тебѣ было, предложу сей примѣръ. Представь себѣ, что ты благопріятной имѣешь случай вредить своему врагу и ему учинишь досаду, однакожъ не вредишь, но еще больше ему благотвельствуешь; должны непременно въ семъ случаѣ быть причины, побуждающія тебя не мстить, да еще и благотворишь врагу своему. Если ты такъ поступаешь для того, чтешь показавъ себя благороднаго духа челоѣкъ, или чтешь со врагомъ примиришься, или что по природѣ ты бояливъ и крошкъ, то хотя при всемъ этомъ ничего еще худаго ты не дѣлаешь, однакожъ я не нахожу еще, чтешь въ тебѣ было Богопочитаніе. Еслижъ для того ты своему врагу не опочаеваешь, что Божію въ шѣмъ волю знаешь, чтешь всѣхъ людей хранилось благосостояніе; и что разсуждаешь при томъ, что Богъ и тебѣ, и всѣмъ другимъ, величайшимъ своего величества оскорбителямъ, безчисленные ежедневно изливаешь свои благотѣнія, тогда уже ты, созерцаніемъ свойствъ Божіихъ будучи побуждаешь, поступаешь. И въ таковыхъ то дѣйствіяхъ заключается Богопочитаніе. Я еще другой присовокуплю примѣръ: шѣ, которые во многочисленныхъ

ныхъ упражняются молитвахъ, или по привычкѣ, или чинобъ показати себя священиками, или чинобъ наконецъ изъяснить свое краснорѣчіе и многоглаголаніе, сїи говорю я, люди не изъясляютъ въ своихъ молитвахъ Богопочитанія. Еслии какіе люди для того молились, что Богъ по безконечной своей благости желаетъ, и по неограниченному своему могуществу можетъ имъ ниспослать свою помощь; то они истинными Богопочитающими почтены быти могутъ. Ибо не молились бы они, еслибъ Божїими совершенствами, благостію п. е. и могуществомъ къ молитвѣ поощрены не были.

Если дѣйствія, коихъ причиною есть Божїихъ совершенствъ познаніе, наружныя бывають, и показывающія чрезъ воздѣваніе рукъ, чрезъ голосъ, и чрезъ шлодвиженія; то сїю есть виѣшнее Богопочитаніе.

VII. Естественнымъ закономъ обязуемся мы къ снисканію достовѣрнаго и истиннаго Богопочитанія. Ибо когда къ Богопочитанію обязываемъ насъ естественной законъ (пол. IV.); почитать же Бога инако не можемъ, какъ если къ дѣланію чего нибудь познаніемъ совершенствъ Божїихъ понуждаемы будемъ (пол. V.): слѣдственно къ снисканію Богопочитанія естественнымъ мы обязуемся закономъ. Сіе познаніе должно быть истинное. Иначежъ Богъ не такимъ бы оиъ насъ былъ почитаемъ, каковъ оиъ есть по дѣлу, и сїю непремѣнно требуется къ Богопочитанію (пол. III.). Оно также должно быть достовѣрное. Ибо сумнительное и со страхомъ заблужденія сопряженное познаніе не будетъ имѣть силы устроить дѣла наши по надлежащему, и производить Богопочитаніе.

VIII. Бога мы беспредѣльно любить должны. Нельзя тому спастись, чтобъ шомъ, кто Бога и совершенства его познаешь по надлежащему, наипряиѣишмъ удовольствіи чувствованіемъ не наслаждался (§. 219. въ Метѣ.). Удовольствіежъ сіе изъ созерцанія Божескихъ совершенствъ происходящее называется *любо-дію* (§. 238. въ Метѣ.). Убо съ истиннымъ и явственнымъ совершенствъ Божественныхъ познаніемъ нераздѣлимо и любовь къ Богу сопрягается. Слѣдовательно, когда мы обязаны къ Богопознанію (пол. VII.), то конечно и любовь, да еще и высочайшую изъвляяшъ ему долженствуемъ: потому что всѣ, какіе только помыслишь можно, совершенства въ немъ находятся. Чего для и удовольствіе, изъ чрезвычайныхъ совершенствъ его познанія раждающееся, долженствуешь быть чрезвычайноежъ.

IX. Должны мы благоговѣть, или паче сказать, бояться Господа. Если кого мы любимъ, то со всякимъ раченіемъ остерегаемся всего того, что не нравится тому, кого мы любимъ (§. 239. въ Метѣ.). Сіежъ раченіе, чтобъ не дѣлать ничего того, что Богу нравится не можетъ, и чтобъ не упускать ничего, что ему угодно, называется *благоговѣніе* или *страхъ Божій*. Убо когда любовію къ Богу мы обязаны (пол. VIII.), то слѣдуетъ, что и благоговѣть къ нему, или его бояться, естественный законъ насъ обязуетъ.

Любовь и благоговѣніе происходятъ изипаче изъ сего: 1) если духъ разсуждаешъ, что Богъ есть всемогущій, и что какъ о всѣхъ вообще, такъ и о всякомъ частно человекъ благоутроб-

мое принимаетъ попеченіе: 2) ежели оный Божесивенныя свящоспи познаніемъ напишанъ, и со вниманіемъ помышляяъ будетъ о власти Божіей, все содержащей, и всѣмъ управляющей. Сіе то благоговѣніе, изъ усерднѣйшаго раченія угождать милосерднѣйшему Богу происходящее, изъывается *сынопнею Богобоязлипостію*. Ибо сыновняя любовь требуетъ того, чшобъ они повиновалися своимъ родинеямъ, онѣ конхъ жизнь, и благосостояніе свое имѣютъ, и ето не для наказаній или побоевъ; но только для того, чшо бесчисленными онѣ нхѣмъ благодѣянїями одарены были. Ежели же кто такъ боится Бога, какъ обыкновенно рабъ спрапится наказаній своего господина, которой опчету онѣмъ него требуетъ, то таковой *страхъ* называется *рабскимъ*. И сего рода страхъ хотя и вовсе того недостойнъ, чшобъ признавать его за Богопочитаніе, однако для пользы общества, и для его безопасности, не нуужно усмирять людей дерзкихъ и жестокосердныхъ, и рабскою Богобоязливостію поуждаъ нхѣ къ должности.

Х. Всю надежду на Бога возлагать должно. Изъ естественной Богословїи мы научились, чшо Богъ такъ о дѣлахъ чловѣческихъ помышляетъ, чшо и соблюдаетъ все, и благоволитъ все наклонять къ благосостоянію всѣхъ, а паче разумныхъ тварей. Если же все сіе по надлежащему разсмотрѣть и изслѣдовать, то не можешъ не произойти въ душѣ нашей надежда, не на слабомъ утвержденная основанїи, но твердая и постоянная, и онѣ всякаго мысли колеблющаго сомнѣнїя удаленная о томъ, чшо Богъ такимъ образомъ все располагаетъ, чшо не существуетъ ничего такого, чшо бы недо-
сшавало

стало ко пріобрѣтенію и сохраненію истиннаго намъ блаженства. А какъ сія надежда называется упованіемъ (§. 257 въ Метѣ.), то слѣдуетъ, что посланку мы обязаны почти бы высматривать какъ Бога и его совершенства, такъ и премудрое сего міра управленіе (пол. VII.); то и наше упованіе на его только сдѣланнаго возлагать долженствуемъ.

На Бога же упованіе нику не можетъ, какъ только тогда, кпо 1) заподлинно знаніе будетъ, что Богъ вѣдаетъ какъ все бѣдствія его утишающія, такъ и вспоможенія, въ коихъ оиѣ надобности имѣетъ: 2) кпо ясно усматриваетъ, что безпредѣльная Божія сила какъ все бѣдствія удалитъ или облегчитъ, такъ и всякія блага ниспосланъ можетъ: наконецъ кпо 3) твердо о томъ увѣренъ, что Богъ будучи благоустроеннѣйшій желаетъ, чтобы каждаго благосостояніе не только хранилось, не еще и увеличивалось. Изъ чего ты видишь, что истощниками упованія, на Бога возлагаемаго, справедливо починаются вѣденіе, мудрость, могущество, и благость Божія. Кпо вѣдаетъ, въ чемъ я недосматриваю, кпо умѣетъ все располагать къ моей пользѣ, кпо можетъ даровать все для меня полезное, наконецъ кпо желаетъ мнѣ всякаго благополучія, отъ того не долженъ ли я всякой помощи надѣяться? Не долженъ ли я на него, безъ всякаго сомнѣнія и боязни, возлагать все свое упованіе?

Упованіе сіе, которое намъ самый разумъ на Бога возлагать велитъ, двухъ ради причинъ ослабѣваетъ въ душѣ человеческой. Первое ей препящиваетъ отъ того происходишь, что тѣ, кои непорочнѣйшую жизнь вѣдуть, всякимъ часто злоключеніямъ подвержены бываютъ, и малѣйшихъ, какъ ду-
маютъ,

маютъ, во ушѣише, Божіей къ нимъ милости зна-
ковъ не имѣя: напропивъ же того всякой негоднѣй-
шій человѣкъ часно живетъ благополучѣйшимъ об-
разомъ. Другоежъ ей препятствіе, чтообъ многіе
люди не ожидали отъ Бога помощи съ пристой-
нымъ упованіемъ, бываетъ наипаче ю, что совѣ-
стію своихъ злодѣяній возмущены и усмрашены
будучи находящъ себя недостойными никакого вспомо-
женія и благодати Божіей, и бояща всякихъ золъ
отъ правосудія мстящаго за злодѣянія. А то самое,
сказа нь невозможно, коль сильно бываетъ къ осла-
бленію духа и къ умаленію упованія. Весьма нужно
къ ободренію унылыхъ сердецъ, и къ возбужденію
въ оныхъ упованія оныя двѣ оныя препятствія;
а какъ силы разума сдѣлають еного не могуць, ю
въ еномъ случаѣ Философія долженствуетъ искасть
себѣ помощи въ Хрестіанскомъ благочестіи.

XI. Послѣку возлагаемое на Бога упованіе
раждается изъ гвешеннаго и достовѣрнаго о
премудрости, промыслѣ, и благости Божіей по-
знанія (пол. X.); шо видно, что отъ упова-
нія не можно ондѣлять шакого души сосноя-
нія, въ которомъ она волѣ Божіей подвергается,
и съ терпѣніемъ и съ умѣренностію все
сноситъ, что ей ни можетъ приключиться.
Ибо если душа знаетъ, что безъ Божія промы-
сла ничего въ свѣтѣ не бываетъ, если она
разсматриваетъ, что всѣ человѣческія дѣла
Божіею премудростію управляются, и такимъ
образомъ все устроивается, что оно къ благо-
получію человѣческому клонится, шо стасться
не можеть, чтообъ она вышедъ изъ бури на
тишину въ Божіей не успокоилась волѣ, и
что бы опредѣленію и власни Всевышняго не
опдалась

отдалась совершенно. Сей плодъ рачительно
вызнаннаго провидѣнія Божія бываетъ чрезвы-
чайно пріятенъ, и къ человѣческому благопо-
лучію пріязнательно способствуемъ.

XII. И такъ ты видишь, что разумъ
учитъ всякаго Божіей предаваться волѣ. Ибо
учитъ онъ уповать только на единого Бога
(пол. X.); а отъ сего упованія то души со-
стояніе, въ коемъ она Божіей препоручаетъ себя
волѣ, отдалено быть не можетъ (пол. XI.)

XIII. Откуда выходитъ новый родъ Бого-
почитанія въ *молитвахъ* соспоющихъ. Ибо если
кто знаетъ, что Богу злоключенія каждаго
изъ насъ угнѣтающія свѣдомы, что онъ мо-
жетъ отъ нихъ его избавить, и что наконецъ
желаетъ избавленія ему отъ вредныхъ вещей,
и на такихъ размысленіяхъ, яко на подпо-
рахъ нѣкихъ основываясь уповаетъ, что Го-
сподь все къ его благосостоянію потребное ни-
спослетъ непременно (пол. X.), то не можно
сему спастись, чтобъ человѣкъ внутреннимъ
нѣкимъ желаніемъ не былъ подвигнутъ полу-
чить себѣ Божественную помощь. Сіе души же-
ланіе, коимъ она стремится къ Божеской по-
мощи, называется *внутреннимъ Богопризыва-
ніемъ*. Изъ сего видно, что мы равнымъ обра-
зомъ какъ на Бога уповать обязаны, такъ
и призывать его себѣ на помощь долженству-
емъ.

Сіе внутреннее души призываніе изъ выше-
сказаннаго необходимо слѣдующее, если рѣчами изу-
стно произносимыми означается и изъясняется,
моленіемъ или *молитвою* называется. О надобно-
сти и пользѣ *моливъ* различныхъ и не бесполез-
ныхъ

ныя происходятъ разсужденія, кои всѣ здѣсь предлагаемы не нужно. И для сего нѣсколько учинимъ примѣчанія.

- 1.) Въ разсужденіи Бога, вышнее призваніе или моливы не нужныбъ казались, зашѣмъ что Богъ испытующій сокровенность сердецъ человѣческихъ какъ бѣдствія насъ угнѣблющія, такъ и помощь намъ потребную весьма явственнѣе усматриваетъ.
- 2.) Но какъ, по нѣснѣйшему шѣла съ душею сопряженію, усердному Божіей помощи желанію внутреннему спускствующему и глаголы вышнія, особливо если нѣмъ препятствія къ наружному оныхъ произношенію, то отъ сего происходитъ, что моливы отъ бѣдствій чувствованія, и отъ усерднаго Божіей помощи желанія не безъ затрудненія отдѣляются. Еще тогда наизяче бываетъ видно, когда въ наступающую ввергнувшись бѣду съ усердіемъ себѣ помощи желаемъ. Не прошивъ ли воли нашей тогда величайшимъ воплемъ желаніе Божіей помощи изъясняемъ?
- 3.) Если мы изустными рѣчами Божіей помощи желаніе изъясняемъ, то прочіе о нашемъ на Бога упованіи извѣщаются, и ясно видятъ, что мы Бога за такого почитаемъ, каковымъ онъ подлинно есть, ш. е. за милосердѣйшаго, премудрѣйшаго и всемогущаго, а чрезъ сіе и они возбуждаются къ такому же Богопоклоненію, и слава Божія удивительнымъ образомъ разпространяется. Еще не иснужное къ выше-реченному присовокупляю, а имаяннѣе, что вышнія моливословія чувствую и воображенію возмущаютъ мысли препятствуютъ.

Ибо

Ибо тогда, какъ мы рѣчи наши слышимъ, и
выказемъ въ оныя, дѣлается то, что о дру-
гихъ вещахъ, чувствуемъ принадлежащихъ, имѣ-
емъ меньше *свѣденія*, потому что онъ си-
днаго чувствованія слабое померцаетъ и прого-
ниется (§. 185. пол. III. въ Мена.).

- 4.) Если молитвами любовь къ Богу онъ раз-
смащиванія благодареній его возбужденную,
или, что тоже значить, благодарное наше
сердце засвидѣтельствуемъ, то молитвы
таковыя называются *благодареніемъ*, кото-
рое онъ истиннаго Вождей благости познанія
не болѣе можемъ быть ослучено, какъ удо-
вольствіе души онъ чувствующій совер-
шенствъ оцѣлено бываетъ.

Г Л А В А II.

О должностяхъ человека въ разсуж- деніи себя самаго.

§. 67.

Должности, кои на человѣкѣ обязанъ себѣ
самому, лучше понять можемъ, если разсмо-
тримъ его

- 1.) Въ разсужденіи его души, или ума;
- 2.) Въ разсужденіи тѣла, и членовъ оное со-
ставляющихъ;
- 3.) Въ разсужденіи пѣшняго состоянія, къ
коему принадлежатъ имѣніе, честь, и сча-
стіе.

§. 68.

§. 68.

И такъ должности человѣка въ разсужденіи его самаго раздѣляющіяся проявляемъ образомъ. Однѣ касаются до его души, другія до тѣла, третьи наконецъ до внѣшняго состоянія.

§. 69.

Понеже душа несравненно превосходитъ тѣла, то онѣ должности къ душѣ принадлежащихъ и начинаемъ по справедливости. А какъ душа человѣческая снабжена могуществомъ знанія и хотѣнія, или, какъ говорили древніе, разумомъ и волею (по основанію Психологій), то отсюда двоякаго рода и должности выходящія, изъ коихъ однѣ потребны разуму, а другія волѣ.

§. 70.

Прежде, нежели сіи роды обязанностей покажемъ, за нужное считаемъ предложить нѣкоторыя о должностяхъ человѣка въ разсужденіи его самаго положенія, которыя послужатъ къ удобнѣйшему разумѣнію всего шого, что особенно или о просвѣщеніи ума, или о попеченіи тѣла, о храненіи чести, и о соблюденіи имѣнія говорить намъ будетъ надобно.

I. Всякъ, кто хочетъ соблюсти должности до себя самаго касающіяся, долженъ о томъ стараться, что бы совершать себя день ото дня болѣе.

II. И для сего пусть онъ всѣ силы употребитъ къ тому, чтобъ и себя, и все свое добро

добро обстоятельныѣе вызнати. Ибо ежели онѣ не будутѣ извѣстны, коликаго попеченія и одобренія требуетѣ отѣ него и душа его и тѣло; какими умѣ его снабдитѣ силами; и чрезѣ какіе способы тѣло и душа человѣческая могутѣ въ лучшее состояніе и въ совершенство приходить: то я не знаю, какѣ онѣ могутѣ соблюдать свои должности.

III. Отмѣнной осторожности и прозорливости потребно, чтобѣ должностей, кои должны быть совокупны, не раздѣлять одну отѣ другой: чѣобы т. е. или тѣлу работавшю о душѣ не имѣли небреженія, или помышляя о душѣ единственно, не оспавали вовсе о тѣлѣ попеченіе: или не были жадны къ чести и имѣнью пренебрегая между тѣмѣ здоровье тѣла, и ума одобреніе и совершеніе. Сказать не можно, сколь великой изѣ несчастнаго сего должностей раздѣленія вредѣ происходитѣ. Ибо ежели кто, такѣ сказавъ на примѣрѣ, въ собраніи единственно богатства упражняется, а на то не взираетѣ, какѣ объ немѣ всякой думаетѣ, то не должно ли ево починать распушнымѣ? Если кто изѣ книгами деинопущно сохметѣ, чѣобѣ разумѣ только просвѣтитѣ, и многообразною ученостію блистаетѣ предѣ равными, а о сохраненіи здоровья своего ни мало не думаетѣ, то такова не самоубійдство ли называть должно?

IV. Весьма часто случается, что когда всѣхѣ должностей, къ наблюденію коихѣ естественнымѣ закономѣ обязываемся, исполнить не можемѣ для случающейся иѣкоторой сшибки и сраженія. При шакомѣ случаѣ то пред-
почесѣ

почестъ надобно другому, къ чему больше мы обязаны. О чемъ выше доказано въ главѣ о обязательствѣ.

Такимъ образомъ, должности къ душѣ принадлежащія въ снискѣ должны предпочестся должностямъ до нѣла принадлежащимъ: а сіи послѣднія важнѣе были должествующимъ, нежели нѣ, кои обязаны мы исполнить въ разсужденіи имѣнія.

Г Л А В А III.

О должностяхъ въ разсужденіи души.

§. 71.

По предложеніи всего того, что вообще о должностяхъ касающихся до насъ самихъ сказать за нужное показалось, теперь покажемъ особенно, какія должности въ разсужденіи ума или мысленнаго могущества наблюдать надобно.

§. 72.

И такъ въ немногихъ положеніяхъ намѣренъ я заключить то, чемъ мы въ разсужденіи ума обязаны.

I. Когда естественной повелѣваетъ намъ законъ, чтобъ себя и свое состояніе дѣлали мы совершеннѣйшимъ (§. 32.), то слѣдуетъ ему и того претовати, чтобъ мы со всевозможнымъ стараніемъ исправляли и совершали мысленное свое могущество.

II. И такъ первой въ наблюденія къ разуму принадлежащихъ должностей законъ да будетъ сей: совершай мысленное могущество, дѣлами позможными способами.

III. И такъ помышляй о пріобрѣтеніи яснаго вещей или истиннѣ познанія, и всякое невѣжество со тщаніемъ ошгонай опѣ души твоей.

IV. Болѣе же всего почитай для себя за долгъ, чтобъ умъ явственнѣмъ о добрѣ и худѣ напаяшь познаніемъ. Ибо если сего познанія душа твоя лишена будетъ, то въ избраніи добра и въ избѣжаніи оу худа не можетъ она не поплзнутья, и не бытъ обманута. Когда темны и смѣщенны бывають такимъ образомъ понятія о добрѣ и худости, то не можетъ спасться, чтобъ съ прямого къ истинному благополучію пути она не сбилася, и вмѣсто Юноны за облака не ухватилаь.

Бесконечное ихъ вещей есть множество, которыя знать можно. А силы разумнія, коими снабдена душа человѣческая, споль иѣсными ограничена предѣлами, что изъ подликаго различія и множества вещей, коихъ знаіемъ постигнуть можно, едва иѣсколькія постигають человѣкъ, большая же часть познаваемыхъ истинъ весьма смятно и темно понимается. И такъ когда еспешивеннѣмъ закономъ къ познанію истинъ всякъ обязывается, а всѣхъ оныхъ намъ познать не можно, то нуженъ бываетъ сей вопросъ: какія имянно правила при познаніи истинъ наблюдать должно? Мы dospoлнѣннѣмъ изъ оныхъ здѣсь сокращенно предложимъ.

1) Напряженное или основательное истиннѣ познаніе всегда предпочитаться долженствуетъ
расширен-

растяженному или простиранному познанию, т. е. когда всѣхъ вещей познанія малыми, какъ чувствуемъ, нашими силами намъ приобрести не можно, то не столько должно беспристрастно о томъ, чинишь перениять *много*, сколько о томъ, чинишь то, что перенимаемъ, *хорошо, истинно, и основательно* знаи. Ибо лучше знать не многое обстоятельно, нежели многое смѣшно и не порядочно.

2) Изъ многообразныхъ вещей, кои перенимаемы быти могутъ, первѣе и паче всего всякому ученику долженъ, что всего нужнѣе. Ибо въ просвѣщеніи ума всегда нужно предпочитати надобно *полезному*. И: и: если кто въ Академіи обучается снискати Богословіи, то слѣдуя разуму онъ паче всего о томъ стараніе долженъ, чинишь разумѣть С. писаніе на Еврейскомъ и Греческомъ языкахъ написанное, и чинишь основательно знати главныя пункты Христіанской вѣры, и проч. Ибо сіе необходимо нужно Богослову. Но ежели тотъ же ученикъ захочетъ, чинишь ему шолкованы были правила гражданскаго права, или употребитъ много времени на изученіе врачебной науки, то онъ правда въ *полезныхъ* упражненіяхъ дѣлаетъ, но коимъ образомъ *нужными* почесетъ для него не можно.

3) Въ порядкъ ученія *полезное* должно предпочитати *пріятному*. и: и: учащійся правами не сходно поступаетъ съ разумомъ, если на танцованіе, или на манѣжное искусство, или на полированіе стеколъ, или наконецъ на рисованіе употребитъ больше времени, нежели на изученіе Французскаго языка, или исторіи. Ибо онъ пріятное предпочитаетъ *полезному*.

Сказавъ почини не можно, сколь полезно къ истинному разуму и сердца просвѣщенію держаться

сихъ правилъ, и поступать по онымъ. Премиогіе въ Академію такъ какъ бы для купли наукъ полезныхъ спекающіися сіи законы преснипающіи, и для сего они успѣхи въ ученіи своемъ весьма основывающіи. Многіе полезному, множайшіе пріятному, рѣдкіежъ самонужному учиться помышляющіи.

§. 73.

Что о способѣ совершать разумъ сказать бы слѣдовало, о томъ въ Эпикъ ниже сего просипраниѣ предложено будеть.

Г Л А В А IV.

О должностяхъ къ волѣ относящихся.

§. 74.

Должностью къ волѣ относящимися называющіяся тѣ дѣйствія, къ коимъ человекъ въ разсужденіи собственнѣйшей своей воли имѣетъ обязательство.

§. 75.

Главные правила, кои при должностяхъ къ волѣ относящихся наблюдать должно, въ сихъ заключаются положеніяхъ.

I. Волю человѣческую всевозможнымъ образомъ совершать должно. Сие предложеніе на общемъ ономъ естественнато права основаніи утверждается: *дѣлай то, что тебѣ и состояніе твое дѣлаетъ совершениѣннмъ* (§. 3.).

II. Повеже воля человѣческая тогда шоль-

ко совершается, когда такъ управляется, и преклоняется, что всегда стремится къ тому, что прямо есть добро; то слѣдственно и спрашивъ долженъ всякъ о томъ, чтобы се склонилъ къ желанію истиннаго блага, и къ обратженію отъ истиннаго зла.

III. Воля такъ направляема быть должна: спсуетъ, чтобы въ избраніи многихъ благъ того всегда желала, и предпочинпала прочимъ, которое есть самое лучшее и превосходиѣйшее.

IV. Спрасни или сильнѣйшій духа возмущенія со всевозможнымъ тщаніемъ обуздывать и укрощать должно, и дѣлать то, чтобы повелѣвалъ разумъ, а похоти емо повиновалось. Спрасни начало свое берутъ отъ смятлыхъ добра и худа воображеній (§. 232. въ Метѣ.). И такъ кто предводителству оныхъ слѣдуетъ, тотъ удобно видомъ правоты прельщается, и худое избираетъ вмѣсто добраго, и себя чрезъ то дѣлаетъ несовершеннѣйшимъ: а ето прошивно (§. 32.) Изъ чего явствуетъ, что спрасни обуздавать должно.

§. 76.

О особливѣйшемъ способѣ, какъ волю исправлять и обуздывать спрасни, сообщимъ мы въ наставленіяхъ Эпики.

Г Л А В А V.

О должностяхъ къ тѣлу принадлежащихъ.

§. 77.

Чрезъ должности до тѣла касающіеся разу-
34 мѣнъ

мѣмъ мы всѣ тѣ дѣлствія, къ предпринятію которыхъ въ разсужденіи тѣла нашего естественный законъ насъ обязываетъ.

§. 78.

Должности до тѣла принадлежащія весьма способно въ слѣдующихъ заключающіяся положеніяхъ.

I. Со всевозможною прилѣжностію жизнь твою храни, и уклоняйся отъ всего того, что вредно тебѣ покажется. Сей законъ спользую бо въ душѣ человека всякаго, да и въ природѣ всѣхъ животныхъ впечатлѣнію, что раченіе о сохраненіи жизни каждому изъ насъ съ животными есть общее. Къ сему еще и то присовокупить можно, что никто разума въ совершенство приводитъ, и воли исправлять не можетъ, (а къ обѣмъ симъ дѣламъ естественный законъ насъ обязуетъ); если жизнь не сохранится, и тѣло не будетъ имѣть своихъ силъ и крѣпости.

II. И такъ всѣхъ безразсудныхъ убогай опасностей. Я нарочно и съ намѣреніемъ придаю сіе слово *безразсудныхъ*. Ибо не всегда наше состояніе требуетъ, чтобъ мы избѣгли всѣхъ опасностей, которыми часпо жизнь подвергаться должны или для защищенія нашего отечества, или для отогнанія наглого нападчика, или для другихъ довольно пристойныхъ причинъ.

III. Изъ сего слѣдуемъ, что ничто такъ разуму, а слѣдственно и закону естественному не противно, какъ самоубійство, когда кто дѣлая себѣ насиліе предваряетъ свою судьбину, а не ожидаетъ оныя.

IV. Надобно стараться, чтобъ ты былъ здоровъ, и чтобъ не поврежденнымъ и одинакимъ наслаждался тѣла благосостояніемъ. Ибо законъ естественный хранишь жизнь повелѣваешь (пол. 1), а сіе быть не можешь, если не будешь хранишь здоровья. Естественный такъ же законъ повелѣваетъ, раченіе имѣть о продолженіи и о умноженіи душевныхъ и тѣлесныхъ совершенствъ (§. 32). Совершенство же тѣла наиболѣе состоитъ въ добромъ здравіи и бодрости. Ибо совершенство, въ общемъ смыслѣ взятое, не въ согласіи ли и сходственности вещей различныхъ состоятъ? А здравіе тѣла есть такое его состояніе, въ коемъ всѣ члены къ исполненію должностей свѣше имъ назначенныхъ бывающъ между собою способны и согласны.

Изъ сего можно разумѣть, что такое есть *болѣзнь*. Когда члены тѣла въ такомъ находянся состояніи, что къ исполненію должностей своихъ не бывающъ способны, то такое состояніе называется *болѣзню*. Описаніе здоровья и болѣзни симъ изъяснимъ примѣромъ: ежели н : п : желудокъ твой приняшую пищу хорошо варитъ, если онъ въ соки и въ кровь ее обращаетъ, то желудокъ твой здоровъ. Ибо все что находится въ желудкѣ, къ тому клонится, чтобъ онаго вареніе исправно происходило. Если кто подагрою такъ боленъ, и къ постелѣ привязанъ будешь, что не возмощишь и за порогъ выйти, то пакія ноги въ болѣзненномъ находянся состояніи. Ибо все въ ногахъ положенному онъ природы концу противинся. Пошому что ихъ конецъ есть стопъ, чтобъ помощію ихъ съ мѣста на мѣсто могли мы двигаться.

V. Не только о томъ помышлять должно, чтобъ тѣло было и крѣпко и здорово, но чтобъ живностію и красою тѣлопорото блн-стало. Ибо по гласу естественнаго закона столько должны мы приобретать себѣ совершенствѣ, сколько имѣть ихъ можемъ (§ 3^е). А когда тѣло бываетъ поворопливо и благоу-по, то больше видно во ономъ совершенства, нежели когда бы оно крѣпко только было и здорово. И такъ кромѣ здоровья еще о живности тѣла и о благоупои его помышлять себѣ нужно.

VI. Понеже все вообще тѣло въ здоровьѣ хранишь должно (пол. IV.) то слѣдуетъ и всѣ члены онаго беречь отъ поврежденія, и соблюдать въ чистотѣ.

VII. Какъ законъ естественный всякаго обязуетъ соблюдать здоровье тѣла (пол. IV); такъ тотъ же самый законъ обязываетъ будещъ человека ко употребленію способовъ и вспоможеній, коими бодрость и силы въ тѣлѣ укрѣпляются.

VIII. Между средствами къ сохраненію въ здоровьѣ тѣла за первое надобно почесть ли-цу и литье, коими какъ бушино подпорами и тѣлѣми вся тѣла связь подкрѣпляется.

IX. Естественнымъ убо закономъ обя-зуемся употреблять столько пищи и питья, сколько къ удовлетворенію естества требова-ніямъ, и ко укрѣпленію тѣлесныхъ силъ мо-жешъ быть довольно.

X. А какъ многіе суть роды кушаній, изъ которыхъ нныя не только тѣла здоровью не полезны но и вредны еще, и его силы раз-слабляютъ:

слабляютъ: то смотрѣть надобно, чтобъ пищу и питье для себя такія только избирать, которые нашему здоровью служатъ, и отъ излишнихъ приправъ, которыя по большой части иѣкимъ видомъ пріятности обольщаютъ, убѣгать со изцаніемъ.

XI. Въ употребленіи пищи и питья смотрѣть наконецъ должно на обстоятельство вѣшняго нашего состоянія, т. е. На достоинство и имѣніе; которыя какъ бываютъ не одинаковы, то не одинакое и содержаніе имѣть надобно. Къ совершенству человѣческому все относить надобно (§. 32). Совершенство же человѣческое пріобуетъ согласія и сходственности внутренняго и вѣшняго состоянія, такъ же настоящаго, прошедшаго и будущаго. Такъ-всѣмъ согласіе мѣста имѣть не можетъ, когда пища и питье не будутъ съ достаткомъ и съ достоинствомъ всякаго сходствовать. Почему не пристойнобъ было, еслибъ богатые и знатныя особы проспымъ и дешевымъ столомъ, какой обыкновенно бываетъ у бѣдныхъ и низкихъ людей, довольствоваться спали такъ, чтобъ жажду съ голодомъ утопить только помышляли, а о благопрістойности очень мало попеченія имѣли.

XII. Не только же пищу и питье ко укрѣпленію здоровья относить должно, но послѣки и одежда тѣло покрывающая, и покровъ нами обитѣаемые къ прогнанію излишней спужи и холода, и къ отвращенію ихъ отъ тѣлесныхъ членовъ много спосѣшествуютъ; то и явствуетъ, что всякому о томъ стараться надобно, чтобъ имѣть домъ и одѣжаніе къ збереженію
здоровья

здоровья способныя, и сходныя съ достоинствомъ и имѣніемъ.

XIII. Сверхъ сего въ сохраненіи здоровья принимать надобно въ разсужденіе и сонъ такъ, чтобы онъ былъ ни излишенъ, ниже недостаточенъ. Ибо какъ умѣренное сна и покоя употребленіе снамы тѣлесныя возобновляетъ, такъ онъ излишества онаго великая раждаетъ въ членахъ слабостъ и поврежденіе.

XIV. Поселку содержаніе къ сохраненію тѣла и къ соблюденію здоровья весьма много служивъ (пол. XI.), савдовательно всякъ долженъ предпринимать такія дѣйствія, какими можетъ себѣ снискашь пропитаніе.

XV. Дѣйствія къ пропитанію намъ служащія *трудоу* называются.

XVI. Изъ чего видно, что всякъ къ трудамъ обязывается закономъ естественнымъ. Къ сему и то присовокупить должно, что тѣло чрезъ труды приводится въ движеніе, онъ котораго получаетъ оно твердостъ и силу. Если же тѣло безъ сего движенія пребудетъ, и закоснѣвъ спавшъ въ покоѣ, то не можетъ спастись, чтобы, по поврежденіи крови, и по разслабленіи тѣлесной крѣпости, вся питательная сила не испортилась, такъ точно, какъ случается съ водою, которая безъ движенія гніетъ только, и червями наполняется.

Къ сему еще три вещи присовокупить должно: 1.) Видно изъ сего, что тѣло въ лѣтоси и праздноси закоснѣваетъ, кно оставляемъ тѣ дѣйствія, коими пропитаніе приобретаетъ. 2.) Что о пищѣ и пищѣ мы упомянули, ш. е. что надобно брать

въ

въ разсужденіе внѣшнее состояніе, имѣніе и достоинство, шожь самое можно сказать и о ирудѣ, копорой шакъ предпринимать должно, чшобъ благочистишность нблподазсь.) Въ ирудѣ должно нблподать умѣренность, дабы нелншнмъ снѣ на-
пращеніемъ не нспощнть оныхъ.

XVII. Когда всѣ шѣла члсны отъ насла-
ственнаго поврежденія охранять должно (пол.
VI.), шо ннбоудѣ шѣ члсны шѣла, кшми мы
чувствуемъ, какъ шо глаза, уши, носъ хра-
нншь, н въ лучшее приводншь состояніе мы обя-
заны. Ибо сколько душа превосходитѣ ссть шѣ-
ла, сполько чувствѣ орудія, кш уднвшельную
пользу уму нашему подаютъ, превосходитѣ
сущъ другихъ члсновъ шѣла нше составляю-
щихъ.

XVIII. Какъ жизнь н здравіе хранншь
надобно, такъ всѣхъ бодѣнсей, ссан можно,
нужно беречься, н опдавать отъ себя оныя:
ежелнжъ онѣ вкрадунся въ шѣло, шо силу нхъ
полезными лѣкарствами умсншать н сокру-
шать сѣдущншь. Вошъ всѣ почшн должностн
прнналежащія до шѣла. Чшо о умѣренности
н презвенностн нше сочлн бы здѣсь упомя-
нушь за прнстойное, шо мы нзяснмъ нже
сего въ Эпнкъ.

Г Л А В А VI.

О должностнхъ чловѣка въ разсужденіи
внѣшняго его состоянія.

§. 79.

Къ внѣшнему чловѣка состоянію отно-
снмъ 1) имѣніе, 2) чести, 3) счастье. Троя-

кїѣ отсюда происходятъ должности, кои чело-
вѣкъ наблюдать долженъ. Одни принадле-
жатъ до его имѣнія, другія до чести, а нинѣ
наконѣ до счастїя. И такъ начнемъ ошъ
богатствѣ или имѣніи.

§. 80.

Все, что принадлежитъ къ питанію и
одѣянїю тѣла, все что требуется къ необхо-
димостямъ, къ выгодамъ, и прїятностямъ жиз-
ни, все, говорю, сіе кратко называется *имѣні-
емъ* или *богатствомъ*. И по сему имѣніе не-
что есть иное, какъ приборъ всѣхъ тѣхъ ве-
щей, въ коихъ чело-вѣкъ имѣетъ надобность
къ прожитію жизни, къ благопрїисшійности
и увеселенію.

§. 81.

Изъ сего описанїя явствуетъ, что про-
каго рода есть имѣніе. Одно принадлежитъ къ
исполненію настоящихъ нуждъ въ жизни, и къ
прожитію житїя; другое же имѣніе на потѣ,
конѣ собирается, чтобъ употреблять оное
па будущія нужды. Иное наконѣ имѣніе слу-
житъ къ увеселенію, выгодамъ, и къ благопрїи-
сшійности.

§. 82.

По надлежащемъ сихъ понятїи объясненїи
удобно уже разумѣть можно будетъ положе-
нїя, по коимъ всякъ свои дѣйствїя, въ раз-
сужденїи домашняго порядка и имѣнїа распола-
гать и управлять долженствуетъ.

I. Къ списканію имѣнія и къ соблюденію еписканнаго имѣемъ мы обязанность. Ибо когда жизнь нашу хранишь долженствуемъ (§. 78 под. 1); то и о вещахъ къ провозженію житія потребныхъ имѣть попеченіе намъ слѣдуетъ. А какъ вещи шѣ называются имѣніемъ (§. 80); то къ списканію и збереженію онаго имѣемъ мы обязанность.

II. Понеже во всѣхъ человѣческихъ состояніяхъ искать надобно согласія, которое отъ человѣческаго совершенства отдѣлено быть не можетъ (§. 31.); то не только о такомъ имѣніи помышлять должно, которое принадлежитъ до повседневнаго употребленія, но о выгодахъ и о благоприспособности должно стараться.

III. Какъ различныя имѣнія, по статьямъ своимъ расписанныя, различную доставляютъ намъ пользу, нѣкая большую, другія же меньшую; такъ и въ приобретеніи оныхъ различно мы поступать должны.

IV. Самую большую часть нашихъ попеченій пребудетъ нужда настоящая и ежедневное пропитаніе. Ибо всего прежде, о чемъ нѣкогда не сумѣвается, о продолженіи жизни, нежели о выгодахъ ея и о благоприспособности стараться надобно.

V. Если ты столько нажилъ имѣнія, сколько къ нужному пропитанію, и къ утолненію ежедневнаго голода и жажды потребно, то помышляй уже и о будущихъ жизни твоихъ надобностяхъ, и до сего не допускай, чтобы по испощеніи всего принужденъ ты былъ встать голодомъ.

VI. Наконецъ если ты и настоящимъ и будущимъ удовольствіемъ надобностейъ, тогда уже и о томъ помышляя, чѣмъ себѣ жить выгодно и благопріисойно.

§. 83.

Ежели кто больше досталъ себѣ имѣнія, нежели сколько онаго къ удовольствію нуждамъ житейскимъ, и для благопріисойности потребно, то оное уже называется *состоятельствомъ*, или *изобиліемъ*. Ежели же имѣніе такое будетъ, что его на всеневное пропитаніе, такъ же на будущія въ жизни нужды, и на благопріисойности только лишь доставитъ, то такое имущество *достаткомъ* называется. Ежели наконецъ у кого сколько съущаго стяжанія, что оно къ пропитанію только всеневному будетъ довольно, то оное *средственнымъ* можно назвать *достаткомъ*. А если не найдется и того, что на настоящія въ жизни надобности пребудетъ, то сіе называется *скудостью* или *недостаткомъ*.

§. 84.

Изъ вышепереченнаго видѣть можно:

I. Что не должно пошчасъ называть того скуднымъ, кто не богатъ, ниже того почтывать богатымъ, кто только что нескуденъ.

II. Изъ тогожъ еще разумѣтся, что имѣнія не для его собственно, но для нуждъ, и для выгодъ житейскихъ желать надобно. Ибо въ вещи, въ кошорыхъ мы имѣемъ надобности,

ность къ провозженію жизни, и къ благопрістойности, еущь необходимо для насъ нужны.

III. Поелику трудъ есть главное къ снисканію пропитанія средство (§. 78 пол. XV), то къ приобрѣтенію имѣнія пишу намъ доставляющаго трудъ потребенъ бываетъ. И такъ когда къ снисканію имѣнія мы имѣемъ обязанность (§. 82 пол. I); то явствуемъ, что и прудитъ мы обязаны равнымъ образомъ.

§. 85.

Во вѣдѣемъ нашемъ состояніи и честь вѣщається. А честь не иное что есть, какъ другихъ людей о совершенствахъ нашихъ разсужденіе.

Н. п. Если Тицій думаетъ, и почитаетъ, что Кай и въ ученіи и въ добродѣтели есть отмѣнной человекъ, то Кайю честь приписывается, а Тицій разсуждающій о Кайевой добродѣтели и объ искусствѣ, почитаетъ Кайя.

§. 86.

Изъ опредѣленія чести сѣ происходятъ положенія:

I. Честь, яко на основаніи, утверждаетъ ся на совершенствахъ нашихъ.

II. Понеже всѣ совершенства, о которыхъ другіе судятъ, суть или истинныя, или мнимыя (§. 221. въ Метѣ.), то всякая честь или есть истинная или мнимая. Первая утверждаетъ на истинныхъ, другая же на мнимыхъ совершенствахъ; та сопоставъ въ истин-

И

номъ

номъ и основательномъ о нашихъ совершенствахъ разсужденіи; а сія не на правомъ и погрѣшительномъ.

III. Истинная честь ни отъ кого намъ приписана быти не можетъ, кромѣ того, кто довольно знаетъ наши совершенства. Нобо кто и какъ о совершенствахъ нашихъ можетъ разсуждать, если они ему несвѣдомы.

IV. Чего ради приписуемую намъ отъ честныхъ и благоразумныхъ людей честь гораздо выше должны почитать, нежели происходящую отъ подлыхъ и невѣждъ.

V. Честь не столько въ нашихъ рукахъ состоитъ, чтобы мы отъ другихъ могли насильно ее изторгнуть. Нобо кто мыслями другихъ такъ довлѣваетъ, чтобы тѣхъ, отъ коихъ хочетъ себѣ чести, принудить могъ думать о немъ хорошо и почтительно?

VI. Почему дрезвнѣе справедливо говорятъ: что честь есть почитающаго а не почитаемаго.

VII. Хотя и невозможно принудить вѣщную славою другихъ къ изъявленію намъ чести (пол. V.), однако жить добродѣтельно, и наши совершенства явно извѣщать, и глазамъ другихъ представлять можемъ.

VIII. Не всякія совершенства честь намъ доставляютъ, но только тѣ, кои собственно суть наши, т. е. нашими силами, нашимъ трудомъ и шіщаніемъ приобретающіяся.

Почему знаменитъ породы и слава предковъ сама по себѣ не дѣлаетъ намъ чести, но та только знаменитъ уваженіе заслуживаетъ, которая приобрѣтена нашею добродѣтелію и ошмѣнными заслугами.

IX. Дабы можно было знать, какіе люди достойны чести, или о чьихъ имянно добродѣтеляхъ мыслишь надобно съ почтеніемъ, что вошло въ обыкновеніе, внутреннее мысли разсужденіе о совершенствахъ другихъ изъяслять чрезъ нѣкоторыя знаки; и наружное сіе чести означеніе нѣкоторыя называющіе одобреніемъ.

Сюда принадлежатъ шутлы или тѣ слова, которыми изъясляемъ, что мы хорошо и почтительно о комъ нибудь мыслимъ. Сюда относятся привѣтствія, поздравительныя рѣчи и рукоплесканія, и еще то, что мы передъ особами, конхъ судимъ достопочтенными, привсѣаемъ, уступаемъ имъ мѣсто, и прочая.

X. Чести, противопологается *бесчестье*, которое не что иное есть, какъ разсужденіе другихъ, о несовершенствахъ нашихъ, или о худыхъ дѣлахъ.

Еслии что сообщенныя нами теперь о чести несумѣнныя положенія довольно выразишь, то увидишь удобнѣе, что намъ въ бесчестье поставляется, и что нѣтъ. 1) Ничто *намъ бесчестья нанести не можетъ, кромѣ тѣхъ несоприкосновенныхъ, кои сами мы виновники*. Н. п. сіи пороки, невѣжство, опъ коего уклоняясь намъ и можно было и должно, похотливости, также болѣзни, и упрямства имѣнія опъ похотливости и расчлененія происходящія. 2) И такъ что не нашею сдѣлаясь *пачею*, и чего избѣгнуть намъ было не можно, то намъ не выпадетъ *бесчестьемъ*. Н. п. безобразіе, низкое и подлое происхожденіе, нищета, и прочая.

XI. Когда бесчестье изъясняемъ мы чрезъ реченія, дѣла, и тѣлодвиженія, тогда оно называется *порицаніемъ* или *посрамленіемъ*.

XII. Изъ всего сего видно, что къ иска-
нью чести, такъ какъ къ избѣжанію бесче-
стія всякъ обязанъ. Ибо когда всякой возмож-
нымъ долженъ образомъ снискивать совершен-
ства, и добродѣтели послѣдовать, напротивъ
же, пороковъ, и всего того, что бесчестно,
убѣгать (§. 32.), то слѣдуетъ, что и чести
искать, и удаляться отъ бесчестія всякъ обя-
занъ. Потому что основаніе чести есть добро-
дѣтель (пол. I.), отъ которой честь такъ
какъ тѣнь отъ тѣла отдѣлена быть не мо-
жетъ.

Если честолюбіе въ сихъ предѣлахъ будетъ
содержаться, то оно не только непорочно, но еще
и похвально быть должно, да и отъ самаго Павла
къ Филип. въ Гл. IV. похваляется. Ибо не хотѣвъ
искать чести, значить отвергать добродѣтель, и
пренебрегать славныя и достопамятныя дѣла.

§. 87.

То, что нами сказано о чести и бесче-
стіи, имѣетъ нѣкую смѣжность съ тѣмъ,
что теперь сказать и о лопалѣ слѣдуетъ.
Мы говоримъ о себѣ, что мы хвалимъ кого-
нибудь, если его совершенства исчисляемъ. И
лопала не иное что есть, какъ совершенствъ
другаго исчисленіе. Такъ, если ты скажешь,
что Евгений полководецъ храброй, благоразум-
ной, умѣренной, и счастливой, то ты выхва-
ляешь Еженія за тѣмъ, что исчисляешь его
добродѣтели и совершенства.

§. 88.

А когда несовершенства другого исчисляеши, то ты это порочишь, или охуждаешь. Ибо охужденіе есть исчисленіе несовершенствъ другого. Еслили ты пороки другому приписываешь, коимъ онъ неподверженъ, и несовершенства его исчисляешь, коихъ онъ не имѣетъ, то значить, что ты его оклеветываешь.

Н. п. Если ты порокъ пьянства приписываешь Каію, и въ беззаконіи безбожія, коего онъ чуждъ, обвиняешь, то Каія ты оклеветываешь.

§. 89.

О хвалѣ, о охужденіи, о клеветѣ слѣдующія примѣчай положенія:

I. Когда мы кому совершенства, дѣйствительно въ немъ сущія, словесно причисляемъ, или писменно, тогда истинная бываетъ хвала, а когда ково шѣми, коихъ въ немъ не находяща, украшаемъ совершенствами, тогда хвала бываетъ ложная, и ни на какомъ основаніи неупрежденная.

II. Онъ много, кто принимается что-нибудь хвалить, но наипаче требуется, что бы добродѣтели и совершенства той вещи, въ выхваленіи коей онъ упражняется, знать совершенно. Ибо какимъ образомъ кто совершенства и доброты вещи вычислять будетъ, о которыхъ онъ ни какова не имѣетъ свѣденія? Какъ это можетъ статься, чтобы неискусные въ дѣлахъ, и незнающіе цѣнить вещи, похваляли по достоинству то, что хвалятъ?

Ибо какъ таковыя люди по невѣжеству своему, или по, что видѣ только добродѣтели имѣ-
етъ, за сущую считаютъ добродѣтель, или
совершенства, въ какой нибудь вещи усматри-
ваемыя, цѣнныя не могутъ столько, сколько бы
долженствовали: то и не можно сомнѣваться,
чтобы хвала ихъ часто не была пустою, лож-
ною, и весьма смѣшною.

III. Почему разумнѣйшіе люди отъ не-
вѣждѣ приносимую имъ хвалу высоко не ста-
вятъ, и смѣются тѣмъ, кои видя себя чрезвы-
чайно похваляемыхъ отъ глупцовъ и неразу-
судныхъ людей, мечтаютъ о себѣ, что они
всего того на свѣтѣ споятъ.

IV. Можно по сему судить, для чего всякъ
возможнымъ образомъ стремится къ приобрѣ-
тенію себѣ похвалы. Ибо когда совершенства
чувствованіе производитъ въ насъ удоволь-
ствіе, то не можетъ стать, чтобы, при
упоминаніи нашихъ совершенствъ, не ощуща-
ли мы въ себѣ оныхъ, то явствуетъ, что
всякая похвала, чрезъ которую обыкновенно
вспоминаются намъ совершенства наши, прі-
ятнѣйшимъ насъ наполняетъ чувствомъ. А
всего того, что намъ пріятно, и нашу ула-
ждаетъ мысль, обыкновенно мы желаемъ (§. 230.
въ Метѣ.).

Чего для и неудивительно, что всякъ,
тѣмъ сильнѣе къ похвалѣ устремляется,
чемъ больше оная имѣетъ для него пріятно-
сти.

V. Изъ всего вышеченнаго можно разу-
мѣть, имѣемъ ли мы обязанность желать
себѣ похвалы. Если въ сихъ словахъ содер-
жится

Житіє та сила, что должны мы нагло отъ
Другихъ доспавать ее, и прѣбывать, чтообъ
они насъ и наши добродѣтели хваляли, то
признаюсь, что никто, развѣ кто самъ ника-
кой похвалы не достоинъ, сего малодушнаго и
непомѣрнаго похвалы желанія одобришь не мо-
жешь. Но ежели чрезъ желаніе похвалы будешь
разумѣшь спремленіе къ добродѣтели и просвѣ-
щенію, то уже, если похвалы желаніе опоро-
чишь, самую добродѣтель источникъ истин-
ной похвалы, и о ней раченіе порочить ста-
нешь.

VI. Ежели спрѣлы оклеветанія отъ недо-
брожелателей на насъ испущенныя мы почувству-
емъ, то должны мы 1) невинность нашу воз-
можнымъ образомъ вывести наружу, 2) самую
паче вещью и дѣянїями нашими нежели слова-
ми клеветы изровергать. Сего требуетъ отъ
насъ раченіе о сохраненїи чести, къ чему мы
обязаны естественнымъ закономъ. Ибо если
мы искаемъ чести, а безчестїя удаляемся обя-
занность имѣемъ, (§. 87. пол. XII.), то имѣ-
емъ долгъ отвращаться и того, что въ дру-
гихъ о нашихъ добродѣтеляхъ умалаетъ миѣ-
ніе. А понеже клеветы и наговоры, наипачежъ
если онѣ произошли отъ особъ великоимени-
тыхъ, и въ особой важности находящихся,
великую имѣютъ силу къ умаленію въ другихъ
миѣнїя о нашихъ добродѣтеляхъ, а посему и
къ уничтоженію нашей чести (§. 8.), то
явствуетъ, что всякъ долженъ опровергать
оклеветанїя, и какъ истинность такъ и не-
справедливость ихъ дѣлами и словами доказы-
вать.

Если клеветы оиѣ подлыхъ, порочныхъ, раз-
вращенныхъ, и обезславленныхъ людей на насъ про-
испекающѣ, то лучше молчаніемъ вооружаться, не-
жели употреблять тщесной прудѣ на отраженіе
такихъ выдумокъ.

§. 90.

Уже мы дошли до *счастія*, о которомъ мы
выше сказали, что оно для темноты и невѣдѣнія
сокровенныхъ причинъ, много не предвидѣнныхъ и
не ожидаемыхъ дѣлъ намъ причиняетъ. Ибо *счастіе*
не иное что есть. какъ стеченіе и соплененіе при-
чинъ не предвидѣнныхъ шѣмъ, до кого онѣ касающі-
ся. Сіе *счастіе*, чрезъ которое совершается наше
состояніе, *благопріятствующиѣ* называется; а
то, кое совершенствамъ и намѣреніямъ нашимъ дѣ-
лаетъ препященіе, *злыѣ* или *противныѣ* имя-
нуется.

§. 91.

Изъ сихъ опредѣленій слѣдующія происхо-
дятъ положенія.

I. Какъ счастіе не въ нашей состоятъ
власти (§. 90); то неприспоино, при его къ
намъ неблагоклонности, излишне сокрушати-
ся, и приходитъ въ отчаяніе.

II. Хотя же благопріятствующее счастіе
насъ и совершаетъ (§. 90), однако совершен-
ства, или дары счастія не суть наше собствен-
ное добро: не нашимъ т. е. спараніямъ и
прудамъ должны быть приписываемы. А какъ
къ тому, что для насъ честно и похвально
быть можемъ, пошребны совершенства наши,
нашимъ

нашимъ т. е. пріобрѣтенныя тщаніемъ (§. 86 пол. VIII), то ясно, что дары счастія сами по себѣ къ чести нашей и къ похвалѣ ни мало не способствуютъ. И по сей причинѣ, во время счастія нашего, и цвѣтущаго дѣла состоянія, должны мы рачительно избѣгать гордости, высокоумія, и презрѣнія къ другимъ.

Г Л А В А VII.

О должностяхъ въ разсужденіи другихъ вообще.

§. 92.

Всякаго человѣка счастіе такъ тѣснымъ сопряжено союзомъ съ благосостояніемъ другихъ, что ежели не будутъ тѣ безвредны, кои одною жизнію, и однимъ воздухомъ съ тобою наслаждаются, то уже себя и свое состояніе совершать, и дѣла свои успѣшно опирая не можешь. И потому надобно, чтобъ въ швореніи и въ принианіи благодарній, чего кто самъ собою сдѣлать не можешь, то заимствовалъ отъ другаго, и взаимно ему послужить старался.

§. 93.

Отсюда взаимныя происходятъ должности, коими человѣкъ человѣку обязанъ, и которыя одинъ въ разсужденіи другаго исполнять будетъ, если разумомъ управляемъ быть

не отрицается, и по предписанію естественнаго закона располагать свой дѣйствія пожелаешь.

§ 94.

Если о должностяхъ къ другимъ мыслить правильно желаешь, то слѣдующія примѣчай положенія.

I. Должности къ другимъ вообще разумѣваемыя суть такіа дѣйствія, къ коихъ предприниманію, въ разсужденіи другихъ людей, отъ естественнаго мы обязаны закономъ.

II. Должности къ другимъ весьма способно на три способы раздѣляются, такъ же почти, какъ и всякаго человѣка должности къ самому себѣ мы раздѣлили. Однѣ до души, другія до тѣла, иныя наконецъ до совершенія внѣшняго состоянія и имѣнія другихъ принадлежатъ.

III. А что всякъ должностями обязанъ другому, по силѣ естественнаго закона, то сіе различно доказать можно. Во первыхъ естественный законъ о всякихъ намъ совершенствахъ не щадя повелѣваетъ (§. 32); а какъ пріумножать свои совершенства никоимъ образомъ не можемъ, если онѣ при томъ не будемъ о пользѣ другихъ стараться (§. 93), то мы должи имѣемъ помышлять о счастіи и благосостояніи ближнихъ. По томъ, когда мы совершенства другихъ умножаемъ, то въ нихъ совершенства чувствіе или удовольствіе возбуждаемъ (§. 219. въ Мета.), отъ чего въ нихъ любовь къ намъ возгорѣться долженствуетъ (§. 238. въ Мета.). И послему съ любовію всегда соединено бываетъ
усердіе

усердіе пріумножатъ счастіе того, кого мы любимъ (§. 239. въ Мена.), то сѣбѣуспѣвъ, что оказаніемъ услугъ другимъ возбуждаемъ ихъ способнѣе совершить намъ совершенства, и умножатъ наше благополучіе. И такъ когда мы естественнымъ обязаны закономъ изыскивать рачительно все то, что къ утвержденію нашихъ совершенствъ и благополучія принадлежитъ (§. 32.), то изъ сегожь самаго понимаемъ можно, что мы должны другимъ оказывать свои услуги.

IV. И такъ главное, и всѣ прочія въ себѣ заключающее, при наблюденіи должностей къ другимъ, правило есть сіе: *пѣнѣе и пнупреннее другихъ состояніе наипрѣлѣнѣишмъ совершай образомъ.*

Однако сіе предложеніе прошу принять съ нѣкѣторымъ ограничиваніемъ. 1) Если мы не въ силахъ совершать другихъ, и имъ помогать; то не имѣемъ обязанности совершать ихъ состояніе. 2) Если должности къ себѣ самому съ должностями до другихъ принадлежащими будучи несовмѣстны такъ, что твое и другихъ совершенство вмѣстѣ получено быти не можетъ, то надобно тогда бывающъ, какъ обыкновенно въ сибѣкѣ должностей случается, чтобъ ты большее совершенство предпочелъ меньшему, т. е. чтобъ о своемъ благосостояніи больше помышлялъ, нежели о счастіи другаго. 3) Еслии другой требуетъ отъ тебя такой услуги, которую онъ самъ себѣ оказать въ состояніи, и можетъ самъ въ себѣ найти довольно помощи, то уже ты помогать ему не обязанъ.

V. Другихъ любить должно. Ибо когда естественнымъ ты обязанъ закономъ совершать

шать другихъ (§. 92.), то и надлежитъ, чшобъ ты изъ совершенствъ другихъ получаешь удовольствіе. Но какъ ты будешь совершать другихъ, если не будешь исполненъ чувствованіемъ совершать, или услажденіемъ оиъ совершенствъ другого происходящимъ. А какъ сіе значить любить другихъ (§. 238. въ Меша.), то и ясно, что другихъ любить надобно.

Любовь изболѣе споспѣшествуетъ къ оказанію взаимныхъ услугъ, и къ утвержденію благосклонностей: безъ ней не можетъ быть никакая должностъ, и весь общежитіа союзъ разорвешся непремѣнно. Та самая любовь, коею другимъ ты обязанъ, должна соразмѣряться любви себя самого, по которой такъ, какъ бы по правилу иѣкоему, надлежитъ разсширивать любовь къ ближнимъ. Ибо когда другой, коего ты любишь долженъ, есть такой же человекъ какъ и ты, когда онъ изъ такой же души и шѣла какъ и ты искусно составленъ, когда такою же жизнію и дыханіемъ наслаждается, и такимъ же питается воздухомъ, какъ и ты, то не понимаю я, для чего бы ему не требовалъ оиъ себя такой же, какую ты къ себѣ являешь, любви, такого же усердія.

VI. Изъ сего видно, что нашъ долгъ есть, умы другихъ, сколько намъ возможно, напославать истиннымъ добра и зла познаніемъ, приобучать ко всякой должности въ общежитіи, и къ вѣжливому обращенію, разсыпая мракъ ихъ заблужденій, отвлекая оиъ лестныхъ пороковъ поставлять на путь добродѣтели, напоследокъ ничего того не упущать, что принадлежитъ или къ изощренію или къ совершенію свѣа ихъ ума, или къ исправленію ихъ воли и нравовъ.

VII.

VII. Что касается до тѣла бляжнихъ, то не дѣлай никому наглостей, не оскверняй рукъ твоихъ чужою кровію, не вреди ничьего здоровья, не уменьшай бодрости и силъ тѣлесныхъ, или безразсуднымъ кого нибудь раздраженіемъ, или подольщая его къ дѣламъ любовнымъ и пьянству, или повреждая члены, или другимъ какимъ нибудь образомъ.

VIII. Споспѣшествуй славѣ и чести другихъ, и не дѣлай ничего того, что къ помраченію или уменьшенію похвалъ ихъ клонится.

XI. Наконецъ и того беречься надобно, чтобъ другихъ имѣнію или богатству не причинять ущерба, но напротивъ хранишь, и разумножашъ оное долженствуемъ.

X. Все по сихъ поръ предложенное научаетъ насъ, что ничьего состоянія несовершеннѣйшимъ дѣлать, и никою, ктобъ такой онъ ни былъ, оскорблять не должно. Ибо мы тогда другаго оскорбляемъ, когда его состояніе несовершеннѣйшимъ дѣлаемъ; а то зло, которое выходить изъ оскорбленія, предомъ называется.

XI. И такъ вреда наносить никому не надобно. Ибо если никою, какъ бы то ни было, оскорблять не надлежитъ (пол. X.), то никому и вреда дѣлать не надобно, которой отъ оскорбленія ошдѣленъ быть не можешь (по опред.).

XII. А если кому мы вредъ сдѣлаемъ, то за оной заплащать должны. Ибо положи, что ты за вредъ отъ себя другому причиненной не платишь, то другой остается съ оскорбленіемъ, которое не уничтожается (пол. X.): а
какъ

какъ никого оскорблять не должно (пол. X.),
то явствуетъ, что за вредъ другому тобою
причиненной заплащать непременно надобно,
дабы чрезъ то удалено было оскорбленіе.

Есть нѣкоторыя предосудительности при воз-
награжденіи за вредъ нужныя, изъ которыхъ одну
только представить за пристойное почитаю. Если
кто за причиненной тебѣ нечаянно вредъ запла-
тишь долженъ, за которой онъ вознаградить себя
или не можетъ, или когда вознаградитъ, учинится
весьма несчастнымъ, и крайнѣ разорится; то въ
семъ случаѣ поснупишь ты весьма несправедно,
ежели къ плашежу принуждать его станешь. Тебѣ
даже пристойно было или никакого за вредъ не
требовать вознагражденія, или довольствоваться
нѣкоторою, а не полною уплатою.

XIII. Мы къ чему обязаны, чтобъ пріятелями
всѣмъ быть, а никому недругами. Ибо
когда имѣемъ обязанности любить другихъ,
(пол. IV.), а любящій друга есть ему пріятель
(по опр.), то слѣдуетъ, что мы дол-
жны быть пріятелями всѣмъ, а никому непріятелями.
Ибо мы тогда бываемъ недруги дру-
гамъ, когда ихъ ненавидимъ.

ГЛАВА VIII.

О должностяхъ къ друзьямъ и къ
недругамъ.

§. 95.

Всѣ должности къ друзьямъ въ сихъ за-
ключены быть могутъ правилахъ.

I. Друзей любить должно. Ибо когда всѣхъ безъ исключенія любить надобно (§. 94. дол. IV.), то и безъ моего представленія тебѣ понятнѣе, что любви нашей наиболѣе тѣ достойны, кои насъ любящѣ. А какъ любящѣ насъ сущѣ друзья наши (по опр.), то друзей предъ всѣми и любить намъ надобно.

II. Надобно оберегаться, чтобы на друзей, когда неумышленно тебя имъ оскорбить случилось, жестоко гнѣвомъ не распаляться, и не превращать любовь въ ненависть. Ибо не должно думать, чтобы другъ, если иногда онъ оскорбилъ насъ, нарочно ещо сдѣлалъ и съ умыслу. Ибо когда другъ нашъ естъ тотъ, кто насъ любилъ, и радуется о благополучіи нашемъ (§. 238. въ Мет.), то и вѣрнѣе не можно, чтобы захотѣлъ онъ съ умысла предпринять то, что можетъ нарушить нашъ покой, и намъ сдѣлать озлобленіе.

Почему злонравно и несправедливо тѣ съ своими друзьями поступающѣ, кои ихъ слова и дѣла съ излишнею тонкостію разбирающѣ, и все до послѣдней малости вѣсящѣ. Для продолженія дружбы нѣтъ ничего негоднѣе, какъ такіе люди.

III. Все, что друга твоего духъ, или тѣло, или имѣніе и чести повредить можетъ, старайся удалить такъ, чтобы ни въ рѣчахъ, ни въ поступкахъ твоихъ оно не видно было. Сего требуетъ какъ естественный законъ (§. 32.), такъ и особливая та любовь, кою той другъ тебя любящій по своему нѣкоему праву отъ тебя взыскивать можетъ.

IV. Не оскорбляй своего и недруга. Ибо онъ насъ ненавидитъ: а пошому и наше счастье

стїе или явно, или тайно, и чрезъ подыскиванїе и въ которое испровергнуть силится (§. 240. въ Метѣ.). И такъ если его оскорбляешь, и несовершеннобїишмъ дѣлаешь его состоянїе, то сво къ тебѣ ненависть тѣмъ болѣе усиливается и разгарается, а тѣмъ паче устремится сдѣлать тебя несчастнымъ, и зло за зло воздашь. Смыъ образомъ ты самъ свое разрушаешь благополучїе, и недругу своему какъ будто подаешь оружіе, которымъ бы онъ болѣе дѣлалъ тебѣ пораженїе. Сколь это противоположно естественному закону, явственно самъ ты видишь.

V. Да и ненавидѣть недруговъ не должно. Ибо если будешь ненавидѣть недруговъ, то возмѣнешъ и желанїе испровергать ихъ благополучїе, и дѣлать ихъ состоянїе несовершеннобїишмъ (§. 240 въ Метѣ.). Чрезъ что ты оскорбляешь недруга (§. 94.), а какъ недруговъ оскорблять ненадобно (пол. IV), то сдѣлаешь, что ненадежнѣе ихъ и ненавидѣть.

VI. Недруговъ надобно прощать. Ибо если ненавидѣшь ихъ запрещается (пол V), то и все то надобно удалить отъ сердца, что казаться можетъ поводомъ къ ненависти, и питать оную. И потому обиду отъ недруга тебѣ нанесенную предать забвенїю, и думать такъ, что какъ будто бы она до тебя не касалась. Когда сіе дѣлается нами, то значить, что мы *недрузей нашихъ прощаемъ*. И такъ явствуешь, что прощать ихъ надобно: т. е. думаешь такъ объ нихъ, что какъ будто бы они насъ ничемъ не обидели.

VII. По истребленїи такимъ образомъ обиды

обиды, яко причинны ненависти, недруга твоего въ числѣ прочихъ людей поспавлять будешь. И для сего ему тѣхъ должностей, какія и прочимъ людямъ, имѣешь долгъ оказывать.

VIII. И такъ когда всѣхъ людей любить должно (§. 94 пол. V), то ты не можешь отказать недругу въ своей любви, кою другимъ ты обязанъ.

IX. Недруговъ, когда они нагло устремляются на насъ и на жизнь нашу, лютость и стремленіе удерживать и сокрушать должно, дабы не повредили насъ и счастья нашего не разрушили. Ибо если всякъ со всевозможнымъ стараніемъ и ревностію о своемъ благосостояніи промыслишь, и какъ здоровье такъ и имѣніе свое въ безопасность приводишь долженъ (§. 37.). то ясно, что всякой обязанъ и къ тому, чшобъ, когда почувствуетъ злоумышленіе отъ непріятелей на жизнь свою, естли увидишь насшупающую отъ врага на свое имѣніе и честь опасность, всѣ принималъ мѣры къ сохраненію своея жизни, и такія употреблялъ средства, кои бы наглость непріятелей удержавъ, спрѣды ихъ оправивъ, и угрожаемый отъ нихъ вредъ отвращивъ былъ въ состояніи.

X. Однако при удержаніи непріятельскихъ на насъ стремленій, и при отвращеніи обидъ, одна осторожность сія нужна необходимо, чшо бы т. е. ни намъ, ни самому врагу нашему въ случаѣ пакомъ вредны мы не оказались. Надлежитъ смотрѣть, чшобъ и благополучіе наше невредимо сохранилось, и прагъ нашъ или самодѣйствій или никакога отъ насъ преда не претерпѣлъ.

При укропленіи врага, и при отраженіи чинимыхъ намъ оскорбленій сн софшнй здоровой подаешъ намъ разумъ: 1) Спвѣдать увѣщавашъ и угсваивашъ прежде, нежели кѣ жестокимыъ присупашъ средствамъ, отражатъ опасность. 2) Ежели слова и увѣщанія будушъ безуспѣшны, тогда уже жизнь защищать ошъ непріятельской наглосни какъ возможно будешъ.

XI. Отсюду выходитъ умѣренность непиннаго охраненія или обороны; копорая не иное что естъ, какъ защищеніе шѣла и жизни отъ паглаго нападчика.

XII. Естественный убо законъ повелѣваетъ употреблять умѣренность невинной обороны, и силу отражатъ силой, еси жизнь опасности подвергается. Ибо когда законъ естественный для сохраненія здоровья своего и жизни велишъ отражатъ нападки непріятельскія (§. 95. пол. IX.), то тѣмъ же естественнымъ закономъ мы обязаны и силу отражатъ силой, и жизнь нашу ошъ злодѣйской защищать наглосни, и слѣдовашельно пользоваться невинной обороны правомъ.

Сѣжъ самое такимъ образомъ показатъ можно. Представъ себѣ н: н: что ты, когда злодѣй на жизнь твою мечемъ вооружился, и шѣло твое стрѣлою уязвить захочешъ, представъ, говорю я, что ты согласишся на ошнатиѣ у тебя жизни, которую мошъ ты сохранить чрезъ защищеніѣ; то не самоубійцаъ ты будешъ въ семъ случѣ? Не пренебрегашъ ли ты сей знаменитый залогъ, для сохраненія тебѣ свѣще препорученный? Не уничтожаешъ ли естественнаго онаго къ сохраненію жизни побужденія, которое Творецъ въ душѣ твоей и безъ премудрѣйшей причины глубоко вкоренилъ?

Изрядно о семъ разсуждаетъ Цицеронъ: „Сей законъ, говорившій оиъ, „есть не письменный, но „врожденный, коимъ мы не чрезъ наставленіе, „наслышку, или чтеніе переняли, но изъ самаго „еснеспива взяли, почерпнули, извлекли; и къ ко- „порому мы не приучиваны, но съ нимъ сотворе- „ны, не наставлены, но по природѣ привязаны, „чтобъ, когда жизнь наша какому нибудь злоумы- „слинію, наглосни, оружію разбойниковъ или не- „пріятелей подвержена будешъ, мы считали за „честный всякой способъ, коимъ служимъ мо- „жемъ къ сохраненію нашего здравія. За мн. Гл. 4.

Повѣйшіе Философы о умѣренности невинной обороны различно разсуждали, изъ коихъ всякой по своему сѣ право естественное опредѣляешъ. Нѣ- сколькоя здѣсь осторожности предписаны за не без- полезно починаю. 1) Умѣренность невинной оборо- ны мѣста не имѣетъ, какъ только *изъ естествен- номъ состояніи*, въ коемъ нѣтъ вышняго властели- на, къ которому бы можно было прибѣгнуть для своего сохраненія. 2) Тогда она имѣетъ свое мѣсто, когда жизнь швая насилью подвергается. 3) Когда ни бѣгствомъ уже спасенія не можно, ни челоука такого не случивша, коимъ бы шбя оиъ опасно- сти избавилъ. 4) Въ умѣренности невинной обороны оиъ тихихъ защищать жизнь способъ къ жесто- кимъ иногда присущимъ вспоможеніямъ; когда и: п: однимъ ударомъ можешъ наглосни опразнить разбойника, то уже непадобно доходить до убій- ства: но если нападеніе сво ничемъ укрошено бытъ не можешъ, то въ такомъ случаѣ пусть лучше по- гибнешъ разбойникъ, нежели ты.

Г Л А В А IX.

О должности человека въ разсужде-
нїи владѣнїя или стяжанїя.

§. 96.

Родъ человѣческій никогда не былъ столь счастливымъ, чтобъ одинъ другихъ любили искренно, и чтобъ сѣдовательно о благосостоянїи другъ друга такъ какъ о своемъ собственномъ помышляли. Чего для не можетъ и спастись, чтобъ одна и таже вещь могла быть дана многимъ или всемъ для употребленїя. Сильнѣйшіе бы все къ себѣ захватили: нерадивые трудами рачительнѣйшихъ собранное въ праздности истощали бы и лѣности, и непомѣрное бы во всѣхъ дѣлахъ вышло замѣшательство и разсройка.

§. 97.

Естьлибъ многіе или всѣ видимыми на землѣ вещами и имѣніемъ могли пользоваться такъ, чтобъ ни тоиъ ни другой не былъ удалямъ отъ употребленїя вещей, къ выгодамъ и къ увеселенію жизни потребныхъ, то сіе многихъ или всѣхъ, право употреблять одну и ту же вещь для собственной пользы, называется *осущенїемъ*. Но если кто какую нибудь вещь такъ пользуется, что прочіе до стяжанїя и до употребленїя оной недопускаются, то сіе называемъ *владѣніемъ* или *стяжанїемъ*.

И тотъ, кто какою либо вещью такъ владѣетъ, что отъ соучастія въ ней прочихъ удалить можетъ, называся вещью той *хозяиномъ*.

Н. п. Если кто высокѣй цѣны книгою владѣетъ, и такъ еще, что другой, ктобъ таковъ ни былъ, отъ употребленія той книги исключася, то тотъ есть книгъ той *хозяинъ*.

§. 98.

Что о владѣніи или общеніи достойно примѣчанія, то въ сихъ заключимъ положеніяхъ.

I. Въ наши вѣки спастся не можетъ, чтобъ общеніе имѣній мѣсто имѣло. Ибо въ общества человѣческаго изгнана уже вся любовь, вся искренность, безъ которой не можетъ быть и общеніе (§. 96). Хотя не споримъ, что съ начала міра, когда немногіе еще люди землю населяли, и довольной былъ достатокъ всѣхъ вещей къ пользѣ человѣческой и къ выгодамъ жизни принадлежащихъ, могло быть все у всѣхъ общее. Сіе дѣлѣ состояніе всегда бы продолжилось, еслибъ человѣческой родъ въ тѣхъ же содержалъ себя границахъ, въ какихъ онъ съ начала находился, еслибъ не разширился столько, какъ нынѣ, и не расплодился почти безмѣрно.

II. Однако общеніе въ такихъ вещахъ, коихъ безчисленное есть множество, и кои человѣческимъ трудомъ и раченіемъ пріобрѣтаемы быть не должны, еще мѣсто имѣетъ, н. п. въ водѣ, въ воздухѣ, въ солнцѣ; и по нѣкоторымъ свѣта спранамъ въ такихъ звѣ-
І 3
ряхъ

ряхъ, и пшпцахъ, конхъ безмѣрное есть мно-
жество.

III. И такъ древній потѣ обычай имѣше
все общее, принуждены были наконецъ люди
оставить, и ввести владѣнїе, такъ что всяко-
му свое имѣнїе, яко собственное, опредѣлено было.

IV. Первое правило, которое при должно-
стяхъ до хозяйства касающихся наблюдаться
долженствуетъ, въ семь содержащихся положенїи:
*Всякому должно познать, ему собственно
принадлежащее.*

V. Никого въ его хозяйствѣ не должно
безпокоить безъ причины. Ибо когда никого
оскорблять не должно, (§. 94 пол. X.), а шѣ
оскорбляются весьма много, конхъ въ хозяй-
ствѣ безпокоимъ, то явствуетъ, что никого
въ его хозяйствѣ безпокоить не надобно.

VI. Изъ вышереченнаго видно, что отъ
всякаго воровства воздерживаться надобно. Ибо
какъ чрезъ воровство у другихъ пропавъ воли
и безъ свѣдѣнїя отъемается то, что имъ соб-
ственно принадлежитъ, то слѣдуетъ, что
чрезъ хищенїе дѣлается имъ въ хозяйствѣ
безпокойство. А какъ никого въ его хозяй-
ствѣ не должно безпокоить (пол. V.), то
отъ воровства всевозможнымъ образомъ воз-
держиваться надобно.

VII. Отъ грабежей и разбоевъ равномерно
воздерживаться надобно. Ибо когда чрезъ гра-
бежи, которыми у кого нибудь хотя съ свѣде-
нїемъ его, на пропавъ воли отъемается то,
что собственно къ нему принадлежитъ, не-
сказанно его въ стяжанїи безпокоимъ; то яв-
свуетъ, что грабежей чинить не надобно.

VIII.

VIII. Тожѣ самое можно сказать и о *обманахъ*, которыми бавжнѣе въ хозяйствѣ обезпокоиваются. Ибо *обманъ* не иное что есть, какъ такое дѣйствіе, коимъ у другихъ, хотя свѣдущихъ, но ложными причинами къ согласію склоненныхъ ошъемаемъ вещи ихъ.

IX. Какъ другихъ въ ихъ хозяйствѣ не должно безпокоить, такъ весьма и чего осперегаются надобно, чтобъ мы собственнѣйшихъ нашихъ вещей не употребляли безъ разбору и безъ разсужденія, но сходственно съ должностями нашими, и благодарно пользовались оными. А хорошо со снѣжаніемъ поснѣпаемъ тогда, когда оное, яко способъ иѣкошорой, употребляемъ къ тому, чѣмъ подкрѣпить какъ наше такъ и другихъ благосостояніе. Естли же иѣ въ вещи, коимъ владѣемъ, такъ употребляемъ спанемъ, что ихъ обратимъ къ нашему или къ другихъ вреду. то въ семъ случаѣ говоримся обѣ насъ, что мы на зло употребляемъ оныя.

§ 99.

Слѣдуетъ о способѣхъ, какъ прѣобрѣтается снѣжаніе въ естественномъ состояніи, поговорить немного.

Главные же изъ оныхъ суть слѣдующіе. 1) Вещи, кои или ничѣими или брошенными почищаются къ себѣ мы *приспалемъ*. 2) Пошерыяныя вещи, если по случаю оныя находимъ, къ своимъ собственнымъ причисляемъ.

Однако здѣсь примѣчать надобно, что находныя вещи должны быть ничѣи, и оныѣ хозяиназ зз томешныя или брошенныя, почищаемы. Почему всѣ

тѣ, кои случай имѣють находить что либо, должны прежде искать настоящаго пому хозяина, и не прежде пользоваться онымъ, какъ тогда уже, когда по многомъ изысканіи не можно сыскать изданной вещи хозяина.

§. 100.

О пріобрѣтеніи стяжанія сіи примѣчать должно положенія.

I. Ежели то, что другой оставилъ, и что за ничье признается, себѣ присвоишь, то смотри, чтобъ присвоенное тебѣ полезно было.

II. Если ты пріобрѣлъ себѣ имѣніе, то о умноженіи и о приращеніи его помышляй, но такъ, чтобъ съ убыткомъ другаго разбогатѣть ты не тщился.

III. Стяжаніе свое такъ хранить долженъ, чтобъ всѣмъ тебя дерзновенно и нагло беспокоящимъ во ономъ сопротивлялся съ возможнымъ духа и тѣла усиліемъ, и чтобъ все кажущееся вреднымъ отвратить.

Однакожъ мы не хотимъ, чтобъ правило сіе такъ далеко простиралось, чтобы инѣхъ, кои добро наше у насъ нагло похищаютъ, или ущербъ оному дѣлають, жизни лишить за дозволенное почитали.

§. 101.

Послику не всѣ имѣніемъ пользуются одинакимъ, одинъ вещьми до житейскихъ нуждъ и выгодностей принадлежащими изобилуетъ, а другой во многомъ терпитъ недостатокъ: то
явствуется,

явствуетъ, что если благосостоянію человѣческаго рода пособить надобно, какъ и въ самомъ дѣлѣ надобно, то требуется, чтобъ одинъ другому часто удѣлялъ отъ своего, и чтобъ чрезъ взаимное сообщеніе спяжаній человѣческое общество сохранялось. Изъ чего видно, что уступка между людьми потребна, которая въ томъ состоитъ, когда мы свое спяжаніе другимъ отдаемъ, и уступаемъ имъ право владѣть, и въ свою обращаешь пользу, что къ намъ принадлежало.

§. 102.

Собственности наши двоякимъ образомъ другимъ уступаемъ: 1) *дареніемъ*, 2) *ослѣженіемъ*.

§. 103.

Даримъ что нибудь другому, когда ему наше спяжаніе даромъ, безденежно, и безъ всякой его услуги уступаемъ.

§. 104.

О дареніи слѣдующія разсмотримъ просимъ положенія.

I. Подарокъ есть изъ числа такихъ вещей, коихъ другой, кому дарятъ, ни по какому праву себѣ требовать не можетъ, а потому и дарить никто прямо не обязанъ и непринужденъ.

Однако сіе разумѣть прошу слѣдующимъ образомъ. Если кто изобилуетъ въ такихъ вещахъ, въ

которыхъ другой къ подкрѣпленію своего благосостоянія нужду имѣетъ, то въ такомъ случаѣ разсмотрѣвъ по надлежащему всѣ обстоятельства лицъ, или вещей, пойметъ, что долженъ онъ сдѣлать законамъ честности и разума, и удобно примѣнивъ, должно ли дарить кого-нибудь, и приметъ сколько.

II. Когда кто увидитъ, что онъ больше сдѣлаетъ добра, если отъ имѣнія своего бѣднымъ уделитъ сколько-нибудь, нежели бы учинивъ могъ тогда, какъ бы онъ у себя удержалъ ту часть богатства, коей самъ онъ употреблять не можетъ; тогда уже онъ другихъ дарить обязанность имѣетъ.

III. Что бѣднымъ, и ничего неимущимъ, на пропитаніе ежедневное, и на исправленіе нуждъ житейскихъ подаемъ, то называется *милостынею*. Что мы къ подаянію ея обязаны, о семъ шѣмъ меньше можемъ сомнѣваться, чѣмъ приаѣхавъ въ томъ шрудиться должны, чтобъ бѣдныхъ благосостоянію способствовать по возможности.

§. 105.

Другой способъ сообщать стяжаніе кому-нибудь называется *мѣною*: а она въ томъ состоитъ, чтобъ потребныя къ сохраненію жизни, шѣла, здоровья и имѣнія нашего вещи мы отъ другихъ заимствовали, и чтобъ взаимно давали имъ то, что они сочтутъ для себя за полезное.

§. 106.

Какъ не всѣ въ нашихъ вещахъ и имѣніи
нужду

нужду имѣющіе столько недостаточны, что бы шѣмъ, кои имъ даюшъ что, ничего они воздать со своей стороны не могли; по п видно, что сн шѣмъ болѣе къ платежу за взятое обязаны, чемъ болѣе всѣ помышлять должны о дѣлосн чужаго имѣнн.

§. 107.

О обмѣнѣ слѣдующія положенія достойны примѣчанія.

I. Дабы въ обмѣнѣ спяжаній меньше было обмана, по вещамъ надобно извѣстную поставишь цѣну, или произвольную мѣру, по которой уступаемыя одному онъ другого вещи разсматриваемы быть должны.

Н. п. ежели мнѣ надобна какая книга, то для удовольствіе моея надобности книгопродавецъ шу книгу, коею владѣешь онъ яко своею, мнѣ уступаешь съ шѣмъ, чтооъ я по волѣ своей употребляю оную. Но какъ онъ, и съ какимъ условіемъ ее уступаешь? Я сего онъ книгопродавецъ не могу требовать ни по какому праву, чтооъ онъ дозволялъ ея даромъ пользоваться, съ понесеніемъ убытка въ имѣніи своемъ. И такъ чтооъ онъ ни какого для меня не понесъ убытка, надобно для вознагражденія ущербу, или другое что нибудь мое отдать, или, что безопаснѣе и безобманчивѣе, заплашишь извѣстную сумму денегъ за книгу.

II. Въ обмѣнѣ всѣмъ равенство и вознагражденіе праведное долженствовати наблюдать. Иначе не можетъ спастись, чтооъ или тошъ, или другой изъ дѣлающихъ обмѣну безъ убытка обошелся. А какъ сіе еспешивенному

ному противно закону (§. 94. пол. X.), то ясно усматривается, что равенство и надеждащее вознагражденіе въ обмѣнѣ вещей должны имѣть мѣсто.

III. Тожь самое можно сказать о работахъ и трудахъ, кои бѣдные люди и немущіе въ пользу и для надобности богатыхъ предпринимаютъ.

IV. Трудамъ и работамъ опредѣленную должно положить плату. Плата есть цѣна трудовъ. Опини плату: по бѣдной недаромъ ли на богатого работать станешь? и симъ образомъ состояніе того, кто дневными трудами сыскываетъ себѣ пропитаніе, не дѣлается ли худшимъ, когда цѣна трудовъ его опинывается, кошорая бы могла доставить ему пропитаніе.

Етожъ самое такъ показать еще можно: 1) Кто на другихъ прудился и работаетъ, то онъ для того только сіе дѣлаетъ, чтобъ чрезъ труды свои пріобрѣсти себѣ столько, сколько нужно къ повседневному его пропитанію и къ выгодамъ жизни: 2) И такъ если у прудящагося удержишь мзду, то лишешь его пропитанія, и положенное за основаніе въ должностяхъ до спитанія касающихся правило сіе нарушишь: *Въ якому должно позидать то, что къ нему принадлежитъ.*

§. 108.

Когда наше вмѣніе передаемъ другому съ тѣмъ, чтобъ онъ опредѣленное число денегъ за принятіе отъ насъ намъ заплащивъ, то говоримъ тогда, что мы *продаемъ* наше стяжаніе:

нїе: а кто по заплатѣ денегъ прїсмлетъ стяжаніе, о томъ говорится, что *покулаетъ* оное.

Дзбы лучше сто разумѣть, вникни въ слѣдующее. Когда родъ человѣческой опѣ малыхъ началъ до того разпространился, что земля во всей своей обширности людьми нынѣ наполнилась; то и обмѣна вещей сдѣлалась уже не способна къ исправленію нуждъ и дѣлъ каждаго, какъ для того, что многіе не имѣютъ чѣмъ бы дѣлать обмѣну, такъ и для того, что обычай обмѣнивать вещи не могъ бытъ безъ обмановъ. Почему предки наши снзались о изобрѣшеніи такой вещи, котораябъ была мѣрою общей цѣны всѣхъ вещей. Къ установленію сей мѣры избрали они металлы, наипачеже золото съ серебромъ, и наименовали *деньгами*, которые по надлежащему назвать можно общею мѣрою цѣны всѣхъ вещей.

О деньгахъ примѣчай слѣдующее. 1) Никакая матерія къ составленію денегъ способнѣе быть не могла, какъ золото и серебро. Понсже сїи металлы суть какъ рѣдки, и посему драгоцѣнны, такъ тверды и для сего не скоро повредиться могутъ. 2) Потребны нѣкоторые знаки, по коимъ бы разпознавать можно было деньги настоящія и истинныя опѣ поддѣланныхъ. Сїя частіца металла извѣстными замѣченныя знаками *монетою* называется.

Г Л А В А X.

О должностяхъ людей въ рѣчахъ ихъ,
въ договорахъ, и въ коншракшахъ.

§. 109.

Двѣ суть вещи, кои въ сей главѣ изъяснить должно; одна касается до должностейъ въ рѣчахъ, другаяжъ принадлежащихъ будещъ до того, что въ договорахъ и коншрактахъ наблюдать намъ разумъ повелѣваещъ.

§. 110.

Кто иное говоритъ, а иное мыслитъ, тотъ ложь высказываетъ. Ибо ложь есть рѣчь съ мыслію несогласная. А сія самая рѣчь съ мыслію не сходственная, если она ко вреду нашему или другихъ клонится, *обманомъ* называется.

§. 111.

Изъ сихъ описаній слѣдующія выводимъ положенія.

I. Ази съ обманомъ смѣшивающъ не должно. Ибо къ обману не только сіе требуется, чтобъ рѣчь съ мыслію не сходствовала, но еще и то, чтобъ или говорящему или слушающему вредъ наносилъ, а ложь не всегда вредительна бываетъ (§. 110).

II. Елико иногда можетъ спастись, да и бываетъ часто, что ложь не только никакого вреда не дѣлаетъ, но еще и къ совершенству состо-

состоянія нашего или другихъ весьма много способствуетъ.

III. И такъ бываетъ иногда время, въ которое ложь и позволишеся, и естественнымъ повелѣвается закономъ. Ибо естественный законъ повелѣваетъ, чтобы какъ наше такъ и другихъ совершенство мы умножали (§. 32.). А какъ еще и бытъ можемъ, и бываемъ часно чрезъ лжей употребленіе (пол. II.), то являемъ, что иногда естественнымъ закономъ къ употребленію лжи обязуемся.

IV. Это уже никогда спастись не можетъ, чтобы обманъ къ лучшему намъ или другихъ людей состоянію способствовалъ, за тѣмъ что всегда онъ соединенъ бываетъ со вредомъ нашимъ, или другихъ людей (§. 110.). И потому никогда мы обмана употреблять не должны, но всегда убывать отъ него обязуемся. Ибо ни кому причинять вреда мы не должны (§. 94 пол. X).

V. Изъ сего видно, что не всегда тождественно съ разумомъ и съ естественнымъ поступаетъ закономъ, кто вездѣ говоритъ правду. Ибо можетъ иногда ктонибудь высказываніемъ истины и себя и другихъ въ плачевнѣйшую низвергнуть пагубу. И. п. всѣ измѣнники отечества говорящъ правду, но не ввергающъ ли они тѣмъ отечество, и всѣхъ гражданъ въ величайшія бѣдствія?

VI. Почему надобно иногда бываетъ правду въ молчаніи содержать, и тѣмъ самымъ, съ кимъ дѣло у насъ случается, бываетъ нужно, чтобы ни правда ни ложь говорена имъ не была.

Еще

Ето мы лучше тогда понимаемъ, какъ въ жизни и въ дѣлахъ нашихъ иногда выходяиъ такіе случаи, о коихъ не иначе, какъ только по свойству времени, мѣста, лица, и другихъ вещей сюда принадлежащихъ рѣшеніе и судъ положить можно.

VII. Во всѣхъ рѣчахъ опасаться надобно, чтобъ на подобіе спарухъ не высказать такихъ дѣлъ, коихъ утасеніе другому желательнo бываетъ, и чтобъ чрезъ неразумную болтливость не принести вреда его чести.

VIII. И чтобъ все сказать вкратцѣ: псегда и пездѣ такъ гопорить должно, чтобъ мы себѣ самимъ и другимъ не предъ но пользу приносили.

§. 112.

Когда хотимъ, чтобъ нашимъ рѣчамъ другіе вѣрили, и что бы о правотѣ нашей и о стараніи говорить правду не сомнѣвались, то мы обыкновенно употребляемъ нѣкія присловія, или изреченія называемыя упѣреніями или усѣжденіями.

Н. п. Такъ бы меня Богъ любилъ! Такъ бы мнѣ жинь! Такой бы мнѣ успѣхъ имѣлъ!

§. 113.

О такихъ упѣреніяхъ сіи помни правила.

I. Часто ихъ и въ случаяхъ неважныхъ употребляють ненадобно. Ибо чемъ они чаще употребляются, тѣмъ паче теряюиъ свою цѣну, и потому лишаются той силы, кою имъ бы имѣть они должныствовали, въ приданіи нашимъ рѣчамъ уваженія.

Благоразумные люди давно опытомъ дознали, что, чемъ чаще прибѣгаеиъ кто къ такимъ увѣреніямъ, тѣмъ бываеиъ по большой части легкомыслииъ, и къ обману другихъ способиъ.

II. Пока легкія увѣренія довольны бываюиъ къ придаію рѣчамъ нашимъ вѣриоси; поща не надобны бываюиъ силыѣиія, кои честной человекъ, безъ крайней нужды, не употребляеиъ, когда то есиъ или честь защишиъ свою, или избавиъ оиъ бѣды другаго надобно.

§. 114.

Тѣ увѣренія, коиимъ Богъ яко свидѣтель или мститель призывается, называемъ обыквенно *клятвою* или *присягою*, коиорую Церковь благочестивымъ называеиъ *ушверженіемъ*. О долж. Кн. III. Гл. 29.

Н. п. Когда скажеиъ, такъ да будеиъ миъ помощникъ Богъ, какъ я то или другое видѣлъ, или сдѣлалъ, или приказалъ и прочая.

§. 115.

Изъ описанія клятвы видно.

I. Какія пужны сумъ оснорожности при употребленіи увѣреній, такіяжъ пощю въ клятвахъ или присягахъ наблюдаиъ должно (§. 113).

II. Изъ сего такъ же видно, что никишо, кромѣ вѣрующаго бытію Божію, присягаиъ не можетъ.

III. Присяга тогда въ смѣхъ обращаеиъ, когда къ ней приводиъ или безбожника, или

Эпикурова послѣдователя, о конхѣ извѣстно, что они не признають Божія о дѣлахъ человеческихъ промысла, и не вѣряють, что Богъ за добродѣтели награждаетъ, а за пороки наказаніе полагаетъ.

IV. Какъ честной человекъ не клянется, развѣ только: убежденъ будучи крайнею нуждою (§. 113); такъ никто и присягать не долженъ: развѣ только въ необходимости, тогда только, когда или пригнѣсшему, или другимъ, или ударенію сіе поспѣшно бываешь, чинишь, истинну прямо выглаголюешь наружу.

V. Присяга съ вѣрою всякогообразно, должна. Но если она иначе дѣлается, то присягающая ни какимъ величественнаго правосудія страхомъ отъ зла удержанъ, или правду говорить, добро дѣлать, и слово данное хранить побужденъ не будетъ.

Справедливо Гейнецій говорилъ, „что и имѣни присяги не заслуживаетъ удѣленіе презъ такія вещи, къ коимъ мысль ни какого почтенія и благоговѣнія въ себѣ не ощущаетъ... Ки. 1. §. 257. о правѣ естества. Онъ же справедливо предсказываетъ, что обыкновенія и обряды пристающихъ по своей вѣрѣ не должны клониться къ бласфеміи величественнаго Бога, когото мы чинимъ, да и всѣ съ глубочайшимъ благоговѣніемъ почитать должны.

VI. Никто не долженъ клятвою обязываться къ дѣламъ нечестнымъ, и по закону запрещеннымъ. Но самъ Богъ отъ всего этого намъ отвращаясь заповѣдуетъ. И такъ что можетъ быть нечестивѣе какъ обязывать себя присягою къ творенію дѣлъ такихъ?

VII. Во всякой клятвѣ кривыхъ толкований,

уиѣ, и мысленныхъ, какъ называются, уиѣр-
токъ избытокъ надобно. Ибо когда сиѣ мыслен-
ныя уиѣртки, съ которыми присяжныя рече-
нїа въ другомъ, нежели какогѣ присяга шре-
бующъ, смыслъ произносятся, къ тому клон-
яются, чѣмъ силу присяги учинить недѣй-
ствительнаго, шо явствуетъ, что подъ при-
крытїемъ сихъ мысленныхъ изъключенїй зло-
правїе свое умалить желающїе шумяшъ въ важ-
номъ дѣлѣ, и непытавшаю сердечныхъ панивъ
доподраждаго не воздающъ почтенїя, и сто-
итъ благовѣмъ, каковы онъ самъ въ себѣ есть,
признающъ божественнѣ. А все сіе выше въ
§. 63. нами сказанному противно.

VIII. Наипаче опасаться должно, чтобъ не нарушить клятвы. Ибо клятва преступление есть клятвы для подтвержденія обману данная. А какъ обманывать не должно, (§. III. пол. IV.), то коимъ меньше долженъ служить призывать всенародное Божіе правосудіе для утѣренія обмана. Ено, по моему мнѣнію, есть одно изъ самыхъ Богу независимыхъ, и славу его помрачающихъ дѣлъ, когда кто дерзко и съ умыслу его, мщеніе и правосудіе на себя навлекаетъ.

14. Если кто клятву дасть приступилъ къ дѣлу испорченному, и закономъ запрещенному: то онъ къ исполненію такой клятвы не имѣетъ обязательства. Ибо къ тому, что противно закону, никто обязанъ не бываетъ.

§. 116.

Проклятїя или заклинанїя не что иное
К 2 суть,

суть, какъ такая рѣчь, кою объявляемъ, что мы за другому желаемъ.

§. 117.

Всякой знаетъ, что проклятія закону естественному и разуму совсемъ противны. Ибо когда мы естественнымъ обязаны закономъ любить другихъ, и имъ всякаго желать добра (§. 94. пол. IV); то явствуетъ, что всѣ слова, всѣ рѣчи, которыми означаемъ, что мы другимъ за желаемъ, закону естественному противны.

§. 118.

По сихъ мѣстъ говорили мы о должностяхъ въ рѣчахъ; а теперь разсуждать будемъ о договорахъ. Силу и свойство сихъ договоровъ разумѣть не можно, если прежде надлежащимъ образомъ не изяснимъ, что такое есть обѣщаніе.

§. 119.

И такъ обѣщаніе не иное что есть, какъ, такая рѣчь, кою утверждаемъ, что мы въ удовольствіе другихъ хотимъ и что сдѣлать, или оставить.

§. 120.

Изъ сего описанія слѣдующія составляются положенія.

I. Человѣкъ человѣку ничего обѣщать не долженствуетъ, какъ только то, что сходствуетъ съ естественнымъ закономъ. Пред-
савъ.

ставь себя, что обѣщаетъ кто нибудь другому противное закону, то обѣщающій тогда говоритъ, что онъ хочетъ сдѣлать нѣчто закону противное. А какъ мы все то дѣлаемъ обязаны, что согласно съ закономъ, а избѣгаемъ отъ всего того, что съ онымъ не сходствуетъ закономъ (§. 32.), то ясно, что никто того обѣщать другому не долженъ, что закону противно.

II. И потому всѣ тѣ обѣщанія, коими мы что ни будь противное закону обѣщали, суть нищеты, и не достойны исполненія.

III. Изъ чего слѣдуетъ, что всѣ обѣщанія должны быть таковы, чтобы не были противны должностямъ, или до насъ самимъ, или до Бога, или до другихъ касающимся, но были бы нѣче сходственны съ закономъ. Если обѣщанія таковы будутъ, то нельзя сумнѣваться, что исполнять ихъ надобно. Но ты къ тому обязанъ, что законъ предписываетъ (§. 32.), а потому обязанъ и обѣщанія хранить, въ коихъ положишь ты сдѣлать что нибудь согласное съ закономъ. И я не понимаю, какимъ образомъ не исполнивъ обѣщанія можешь ты объявлять быть невиннымъ въ намереніи ково нибудь обидѣть. Но ближній оскорбляется многоразлично, коему ты обѣщалъ что ни будь да не сдѣлалъ. А какъ оскорблять никого не надобно, то и въ обѣщаніяхъ стояшь всякъ долженствуетъ.

IV. Ничего невозможнаго, и силы наши превышающаго, обѣщанъ не надобно: а когда что обѣщано такое, то исполнять оное нѣтъ обязанности. Ты насмѣхаешься тому, кому

обѣщаніе невозможно. Ибо ты говоришь, что сдѣлаешь то, чего ни своими ни чужими силами учинить не можно. А что что иное значить, какъ говоришь, что ты обѣщаннаго не сдѣлаешь? А какъ къ невозможному иѣтъ никакого обязательства (§. 20. пол. VII); то ясно, что къ исполненію невозможныхъ обѣщаній иѣтъ такъ же обязательства.

§. 121.

Теперь можно разумѣть, что такое есть договоръ. Договоры суть взаимныя обѣщанія о исполненіи того, что учинишь сдѣлаешь.

§. 122.

И такъ тѣ положенія, которыя мы представили о обѣщаніяхъ, могутъ намъ служить и въ разсужденіи договоровъ.

I. Договоръ дѣлать ни о чемъ не должно, какъ только о томъ, что закону не противно, и въ кѣмъ договоры сѣ хранить надобно (§. 110. пол. I.).

II. Тѣ договоры, въ коихъ не позволительныя и закону противныя вещи комунибудь мы обѣщали, не дѣйствительны быкасть, и обязывать не могутъ (§. 110. пол. II.). Тѣ же самое можно сказать и о тѣхъ договорахъ, кѣмъ что ни будь невозможное обѣщали (§. 110. пол. IV.).

III. Договоры взаимнымъ совершаются согласіемъ. Но и та и другая иѣ договоривающихся сторона обѣщаетъ иѣчно, и одному другому

другому словесно объявляеиъ, что онъ въ пользу его такое то дѣло сдѣлаеиъ, или иѣиъ (§. 119.), къ чему требуется взаимное согласіе.

IV. Сіе согласіе преслаетъ быть согласіемъ, когда кто или угрозами, или насиліемъ, или хитроуиью принуждаеиъ къ договору. Ибо кто спрахомъ или обманомъ къ совершенію договора побуждаеиъ, тоиъ хотя словесно и извѣляеиъ, что онъ хочетъ для другаго что нѣ будь сдѣлаиъ, но внуиленно отъ того отрицаетъ. И по сему договоръ таковой взаимнаго согласія не имѣеиъ.

V. И такъ договоръ, на которой кто посредствомъ спраху или хитросии согласился, хранииъ не сѣдуеиъ. По тому что таковаго рода договоръ договоромъ почитаеиъ быть ни какъ не можеиъ (пол. I. IV.).

VI. Какъ договоры взаимнымъ совершаются согласіемъ (пол. III.), такъ взаимнымъ же согласіемъ разрушены быть могутъ; ежели только изъ того, что разрушииъ договоръ, не выидеиъ ничего закону естесивенному прошивнаго. Ибо если обѣ договаривающіеся спорны и безъ договора обязаны хранииъ то, о чемъ договоръ у нихъ положенъ, то онъ онаго долгу отсишати не могутъ, хотя бы и хотѣлось имъ обѣимъ тоиъ договоръ уничтожииъ.

VII. Договоръ о уступленіи другимъ своего имѣиія называется Коиирактомъ.

VIII. По чему какъ покупка такъ и продажа принадлежатъ къ Коиирактамъ (§. 108.).

IX. Какъ ни ково обижати (§. 94. пол. IX.), и въ убытокъ приводииъ не должно (§. 94.

пол. XI.), то ни купецъ продавцу, ни продавецъ купцу ущерба дѣлать не должны.

Правило сѣе, сказанное вообще, заключаетъ въ себѣ всѣ частныя, кои какъ въ покупкѣ такъ и въ продажѣ наблюдать должно.

Х. На взаимномъ согласіи, такъ какъ бы на основаніи, всѣ утверждаются Коншракты: коперыя посредствомъ взаимнаго же согласія могутъ быть и оставлены и уничтожены. Ибо какъ договоръ общимъ совершается согласіемъ (пол. III.); такъ и уничтожается по взаимному же согласію (пол. VI.).

§. 123.

Когда другимъ употребленіе вещей нашихъ и имѣнія уснуаемъ, да еще и безденежно, тогда наше спяжаніе даемъ имъ займообразно, и пріемающій оны насъ что ни будь займообразно, ль долгъ, какъ говорится, или на поддержаніе у насъ беретъ.

§. 124.

Изъ сего описанія слѣдующія выходятъ положенія.

I. Въ долгъ давать другому свои вещи никто не принужденъ, никто не обязанъ. Ибо никто не долженъ иррашишь свое имѣніе съ тѣмъ только, чтобъ сдѣлать приращеніе имѣнію другого, за тѣмъ что совершенства нашего собственнаго состоянія должны быть для насъ дороже, нежели совершенства другихъ.

II. А какъ спастись можемъ, что бавж-
ній

нѣй къ совершенству своего благосостоянїя надобность имѣть въ тѣхъ вещахъ, которыми я избыточенъ, тогда благосклонность и любовь, готовая всегда видѣть ближняго въ лучшемъ состоянїи, совѣтъ мнѣ подають уступить употребленіе моего имѣнїя другому бездешежно, только на время а не вовсе.

III. Тотъ, кто взялъ что ни будь въ долгъ, обязанъ возвратить ссуженную вещь хозяину ея въ срочное время, приномъ въ цѣлости, и безъ поврежденїя. Ибо если онъ не возвратитъ, то хозяинъ, давшій ему свою вещь для употребленїя, останется въ убыткѣ, и терпѣть будетъ утрату своего имѣнїя. А въ убытокъ приводитъ пиково не должно (§. 94. пол. X).

IV. Взавшій какую ни будь вещь на подержаніе не долженъ ни продать ее, ниже кому нибудь другому давать заимообразно, развѣ съ согласіемъ ея хозяина. Ибо если иначе случается, то вещь той хозяинъ пребудетъ съ утратою въ своемъ имѣнїи.

V. Когда не даромъ по за извѣстное число денегъ отдаемъ кому наши вещи для употребленїя, тогда говорится, что въ наемъ ему отдаемъ оныя, и кто обѣщаетъ намъ за то деньги, о томъ говорится, что онъ нанимаетъ оныя.

VI. Отдающаго въ наемъ и нанимающаго должностн видѣть можно изъ того, что мы вообще сказали о договорахъ. Сила всѣхъ здѣсь примѣчанїя достойныхъ правилъ сія естъ: чтобъ ни отдающій пъ наемъ, ни нанимающій другъ другу преда не наносили, но чтобъ одинъ о пользахъ другаго помышлялъ.

VII. Когда деньги кому въ долгъ дасть, тогда называется *займодателем*, и кпо деньги въ долгъ беретъ, тоиъ *должникомъ* называется.

VIII. Когда кому деньги въ долгъ дасть, о томъ старайся, чинобъ весьма извѣстну тебѣ быть, чпо деньги твои не пропадутъ. Поному чпо ты обязаноси имѣиъ хранить швое имѣиіе (§. 82. пол. 1).

IX. Прежде, нежели дашь кому въ долгъ деньги, двѣ тебѣ вещи должно предусматривать. Первое можетъ ли теиъ, кому въ долгъ дашь, заплатить тебѣ; другое захочетъ ли онъ долгъ платить, шесиъ, надежной ли онъ человекъ.

X. И такъ требуются достовѣрнѣиія доказательства вѣрности, по которымъ бы деньги занимающій въ платежъ былъ не сумнивался. Ибо иначе заимодавецъ подвергнется опасности своихъ денегъ лишиться, и понестъ въ имѣиіи утрату.

Осторожности же къ безопасности заимодавцу служація сн сущъ, изъ коихъ ныя меньше, иныя больше имѣютъ силы къ доставленію ему оныя.

1) Сюда принадлежиъ *обязательство* или *пексель*, коимъ писменно изьясняется должникъ, сколько онъ денегъ взялъ, и въ какой ср къ сѣ процентами оныя заплатить имѣиъ. 2) *Закладъ*, когда движимое какое имѣиіе, и п уборы, драгоценныя вещи, книги, платье, серебряную посуду и прочая для безопасности повѣренной суммы должникъ даетъ заимодавцу съ шѣмъ, что если уплаты не будетъ, то бы заимодавецъ у себя удержалъ оныя вещи; а если долгъ заплатишя, то бы оныя обратно должнику отдалъ. 3) Когдажъ наконецъ должникъ недвижымымъ

мымъ имѣемъ, и. п. полями, лугами, садами, до-
мами въ закладъ данными удостовѣреніи объ ондачѣ
денегъ, по сѣ поручительныи сокращеніи назы-
ваеися. 4) Если нѣтъ книгъ, въ случаѣ неплатежа
онѣ должника, даемъ слово заплачивать на срокъ
двѣдѣти мѣсяцевъ оного, по такому человека порукою
или поручителемъ мы имѣемъ.

XI. Еслибъ къ кому заимодавецъ денный въ
 долгъ дествъ, то не шбъ, кшо беретъ деньги,
 взаимной можешъ получить себѣ прибышокъ,
 котораго бы конечно онъ не имѣавъ, естлибъ
 дествъ не получилъ взаймы. А какъ естлибъ же
 прибышокъ могъ бы и заимодавцу служить прира-
 щеніемъ его имѣнія, естлибъ другому онъ въ долгъ
 денегъ не давалъ: то яснѣе, что заимодавецъ,
 по нѣкому его праву м ж и бъ онъ должника требо-
 вать се данныхъ ему денегъ годоваго нѣкотораго
 прода. Пюдъ сей или прибыскъ рестомаъ называ-
 ется, конорой, какъ видно, здравому не припи-
 савъ разуму.

Между новѣшими Богословами и Философами
происъздавъ о томъ споръ, можеть ли заимодавецъ
какого нибудь ошъ должника своихъ, за данные
въ долъ имъ деньги, пресовѣи награжденія. Кон
на сей вопросъ упрелависельно ошъяпотъ, тѣ при
водящъ сѣи причины своего унверсуденія. 1) Если
должникъ деньгами заимодавца богашѣиъ, то заи
модавецъ между симъ временемъ не лишился ли вся
каго прибышка ошъ своихъ денегъ? Съ убыткомъ
другого никто богашѣиъ не должѣиъ. 2) Для чегъ
заимодавцу ошъ должника за свою опасность нѣко
шораго воздаянія сѣбъ не пробавитъ? Ибо тѣиъ
сѣбя опасности подвергашѣиъ, кто ошъ своихъ денегъ
прибыль другому уснудасѣиъ. Оуждающе же лихву

из свидѣтельствъ священнаго писанія утвержда-
ются. Псал. XV. ст. 5. Луки Гл. VI. ст. 34. и
слѣдующіе. Но здѣсь разорительныя и непомирныя
лихвы оидѣлять должно оидѣ законныхъ. Втор.
Гл. 23. ст. 19. 20.

XII. Лихва всегда должна быть такая,
чтобъ ни должнику ни заимодавцу вреда оидѣ
несс не было.

XIII. Деньги, или капиталная сумма,
отъ коей должникъ получаетъ себѣ корысть,
когда оную въ срокъ возвращишь слѣдуетъ, не
только въ разсужденіи количества, но и въ
разсужденіи качества возвращена быть отъ
него долженствуетъ безъ всякой проволочки.
Ибо заимодавецъ часто убыточнѣе, если ему долъ
плащитъ умѣдливаетъ.

§. 125.

Изъ чего видно, что всѣ вещи отъ другихъ
на сохраненіе намъ данныя, при воспребованіи
ихъ отъ насъ обратно, должны мы возвра-
щать безъ всякихъ отговорокъ.

Что измѣ ближій подѣ спражу и на сохране-
ніе оидаль, то мы должны такъ беречь, чтобъ не
только вовсе не пропало, но и не убыло оидѣ нашего
вѣбреженія. Въ противномъ случаѣ, убытокъ нашего
винностию причиненной находящимся подѣ нашимъ
храненіемъ вещамъ, заплащивъ мы обязаны. Если-
же залогъ причиняется такая уирана, коюрой ни
мы, ни другой кто своимъ стараніемъ оидрашнть
не сильны, то въ такомъ случаѣ убытокъ плащитъ
мы обязанности не имѣемъ.





ДѢЯТЕЛЬНЫЯ ФИЛОСОФІИ

ЧАСТЬ III.

НАСТАВЛЕНІЯ ЭТИКИ

или

ПРАВСТВЕННОЙ ФИЛОСОФІИ
собственно такъ называемая

ПРЕДИСЛОВІЕ

ко нравственной философіи вообще.

§. 126.

Хотя мы выше съ довольною, какъ измѣ ка-
жется, ясностію показѣли, чемѣ разнится прав-
во естественное отъ этики или нравственной Фи-
лософіи (§. I.), однакожъ теперь съ большою нѣ-
сколько точностію представимъ нѣ положенія, ко-
торыя къ изъясненію свойства нравственной науки,
и къ отдѣленію ея отъ права естественнаго слу-
жатъ.

§. 127.

I. Право естественное изъясняетъ зако-
ны, и научаетъ, что чловѣку должно дѣ-
лать.

дать, и оиѣ чего удерживашься (§ 3 пол. IV). А нравственная наука показывашь намѣ способъ какѣ повиновашься законѣмъ естественнымъ (§. 3. пол. V). Почему справедливо перво-первое право естественное умозрѣнїемъ нравственной науки наименовати.

II. Эпикъ или нравственной науки дѣлѣ, есть научать, какимъ образомъ умъ нашъ можешъ прїобрѣсти твердую иѣконнѣрую способность дѣлать доброе, и снискаши привычку предпринимать похвальныя дѣйствїя, для которыхъ правила предписывашь намѣ право естественное.

III. И такъ нравственная наука въ себѣ главное имѣетъ упражненїе, чѣтобъ показать способъ къ прїобрѣтенію добродѣтели. Ибо добродѣтель есть навыкъ распостыли свои дѣйствїя, сходящению съ закономъ естественнымъ.

IV. Нравственной науки еще и та есть часть, чѣтобъ склонять волю къ творенію добра, такъ, чѣтобъ человекъ охотно и съ радостїюмъ предпринималъ честныя дѣйствїя, а оиѣ твусныхъ удалялся, не возмражая себѣ ни награжденїя за первые, ни наказанїя за послѣдїя.

V. И такъ нравственная наука въ исправленїи всего ума, и въ удовольствїи правѣ занимается. Ибо енто знанїемъ не авалитъ волю, когда она оиѣ худъ къ добру, и оиѣ пороковъ къ добродѣтели привлекается. А какъ енто быти не можешъ, если умъ прежде знать не будешъ, что такое есть добро, и что худо, то явсвуетъ, что нравственная наука во исправленїи ума, и въ просвѣщенїи его познанїемъ добра, кратко сказать, въ совершенїи всей души упражняется.

VI. Сверхъ того нравственная наука любителямъ свѣтъ открываетъ путь къ истинному благополучію, которое состоитъ во внутреннемъ духа удовольствіи и въ спокойствіи (изъ опред.) Ибо когда нравственная наука показываетъ способъ къ пріобрѣтенію добродѣтели (пол. I) а добродѣтель есть средство къ благополучію (У дб), то явно, что сія наука служитъ и къ достиженію истиннаго счастья.

А еще самое и даетъ намъ знать, сколько нравственная наука различиваетъ оныхъ правъ естественнаго. Право естественное къ наружному влечетъ насъ къ спокойствію, и шѣмъ только довольствуется, чтобы учить, что никого намъ оскорблять не должно, всякому воздавать ему принадлежащее, и прочая. А правоучительная наука производитъ, чтобы человекъ внутреннимъ наслаждался счастьемъ, и добродѣтели увеселялся наградою.

VII. Надобно наконецъ и то прибавить, что въ нравственной наукѣ представляется должествующій, какимъ образомъ удалять препяшества, которыя тасно къ благополучію стремящимся великія противоположныя затрудненія. Ибо какъ можешь оная наука открыть намъ средства къ пріобрѣтенію добродѣтели, если прежде она не покажетъ, какъ она удалять препяшества усилъ въ добродѣтели снзанивающія.

VIII. А какъ пороки суть наиболѣе вредныя къ ней препяшества, и какъ будуща смертоноснымъ ядомъ се неспреблзаютъ, то долгъ нравственной науки есть сей, чтобы показать, какимъ образомъ порочность ума уничтожается, и спочинкъ толь многихъ заграждается злодѣлій.

Г Л А В А . I.

Объясняющая нѣкоторыя общія правила о добродѣтельномъ поведеніи, и о вспоможеніяхъ къ достиженію добродѣтели служащихъ.

§. 128.

Правила о добродѣтельномъ поведеніи въ слѣдующихъ мы заключимъ положеніяхъ, изъ одного, только добродѣтели опредѣленія выведенныхъ.

I. Кто хочеть взявъ надлежащія мѣры къ достиженію добродѣтели, тотъ усиленно долженъ стараться, чтобъ приобрѣсть способность дѣлать доброе, и привычку располагать свои дѣла по закону естественному. Ибо добродѣтель есть навыкъ соображать дѣйствія съ естественнымъ закономъ (по опред.).

II. И такъ кто съ усердіемъ устремляется къ добродѣтели, тотъ долженъ поспѣшишь знать правила, въ правѣ естественномъ преподаваемыя. Ибо иначе по предписанію оныхъ не можетъ своихъ управлять дѣйствій.

III. Любитель добродѣтели о томъ первѣе всего долженъ попеченіе имѣть, чтобъ умъ его просвѣщенъ былъ познаніемъ добра и зла. Ибо какъ ты можешь поступать справедливо, если прежде не будешь знать, что такое есть справедливость?

IV. А какъ, что добро и что худо, изъ дѣйствій и послѣдствій всякаго дѣла позна-
вася,

вается, и это помощію разума (§. 20); то слѣдуетъ, что къ снисканію добродѣтели первѣйшимъ есть вспоможеніемъ просвѣщеніе разума, которое чемъ тщательнѣе совершится, тѣмъ себя къ упражненію въ добродѣтели способнѣйшимъ найдемъ.

V. Къ добродѣтельному поведенію не поверхнее добра и худа познаніе бываетъ потребно, но явленное и живое, т. е. такое, которое бы волю нашу къ добру преклоняло. Но когда добродѣтель не въ намѣстѣ, чтобъ кто поступалъ праведно, но чтобъ охотно, и съ удовольствіемъ, честно, и согласно съ закономъ жиѣ, и внутреннее нѣкое усердіе, и поспешную къ линовенію добра имѣлъ волю (§. 41), то слѣдуетъ, что разумъ добродѣтели достигнуть не можеть, если не будетъ снабженъ такимъ добра и худа познаніемъ, которое называется живое, т. е. такое, которое бы умъ и волю какъ бы нѣкими подспреканіями возбужденную, къ намѣренію добро дѣлать привлекало, склоняло и возбуждало.

VI. И такъ сколько сіе нужно къ пріобрѣтенію добродѣтели, чтобъ живое въ душѣ нашей добра и худа было познаніе; сколько полезно изяснить намъ порядочнѣе, какимъ бы образомъ, и какими вспоможеніями живое оное о вещахъ предпріятія или убѣганія достойныхъ пріобрѣсть могли познаніе.

VII. И такъ первыхъ къ пріобрѣтенію живаго о добрѣ и худѣ познанія весьма полезно бываетъ то, чтобъ употребляли мы прилѣжнѣйшее вниманіе къ тому, что отъ добрыхъ или худыхъ дѣйствій послѣдуетъ, и такимъ бы образомъ какъ превосходство и выгода

ности добродѣтели, такъ плачевныя отъ пороковъ слѣдствія, или намъ самимъ, или прочимъ людямъ предъ глаза представляяли.

VIII. Не знаю, можетъ ли это съ большою быть пользою, какъ если къ разсмотрѣнію того, чему насъ училъ опытъ, обратимъ мысль къ добродѣтели спремѣющуюся. Ибо тако-ва свойства есть разумъ человеческой, что мы видимъ и предметами обыкновенно больше поражаемся, нежели правилами къ честной жизни наставляющими, наипачежъ если оныя нѣсколько замысловатымъ слогомъ предлагаются. Просвѣщенные люди давно уже опытъ учителемъ добродѣтели и честной жизни наименовали.

IX. А какъ опытъ бываетъ или собствен-ный, или посторонній, то слѣдуетъ, что или по своему, или по чужому опыту должны мы живое оное приобрѣтати познаніе.

X. Тогда помощію собственнаго опыта мы живаго достигаемъ познанія, когда сами сладчайшій благопвореній нашихъ плодъ и пагубныя отъ пороковъ и сладоспраснѣйшихъ произшествія чувствуемъ.

Почему часто случалось, что нѣ, кои во вся-къя предались пороки, опаматывались наконецъ, когда т. е. печальныя, и раскаянія достойныя отъ пороковъ и сладоспраснѣйшихъ ихъ плоды и угрызения совѣсти такъ возчувствовали, что сиренѣ ихъ болѣе не могли. Отъ чего произошла пословица: *бѣды человека учатъ, или, что мучитъ, учитъ.*

XI. Чужимъ опытомъ живое познаніе приобретаемъ, когда съ древними и новѣйшими Исто-ріями въ случаяхъ нужды справляемся. Ибо сіе по утвержденію Ливія, наипаче въ Исторіи, и въ
познаніи

познаніи произшедшихъ дѣлъ есть полезно и спасительно, чѣмъ опшуда намъ можно было брать добрые примѣры для подражанія, а худые и не удачные для избѣганія.

Многіе сунъ предосторожности, къ коимъ надобно намъ употребить прилѣжное вниманіе, если чрезъ употребленіе примѣровъ живымъ добра и зла познаніемъ умы свои просвѣпимъ, и возбудимъ ихъ къ любленію добродѣтели пожелаемъ. Нѣсколькія изъ сихъ предосторожностей приведемъ здѣсь не бесполезно, будеть.

- 1.) Если ты какихъ нибудь людей умы предложеніемъ примѣровъ возбудить къ добродѣтели желаешь, то сіе за необходимой сочини для себя долѣ, чѣмбы шѣхъ. въ коихъ ты желаешь къ добру и къ истинѣ возбудить усердіе, извѣдать прежде силы, и изсѣдовать рачительно, щаковы ли сунъ примѣры, коимъ ты слѣдовать заставляешь, чѣмъ могъ подражать имъ шомъ, кому ты повелѣваешь. Ибо какъ того, у кого коленная чашка и жилы избиты, шщечно ты ходишь и плясать возбуждаешь, хотябъ ты ему шысячу примѣровъ на площади и около лавокъ показывалъ, хотябъ и самыхъ скороходовъ великое, какъ мы знаемъ, земли пространство въ одинъ день перебѣгавшихъ представлялъ примѣромъ: такъ не разсудно ты поступишь, если слабыхъ, и не могущихъ поступать право, заставляешь спашень слѣдовать примѣрамъ такихъ людей, коихъ или превосходной разумъ, или нѣкоторая добродѣтели и мужества врожденная крѣпость, или шайная изконецъ и могущественная Божія благодать и

сила ко всему, что есть высочайшее и пре-
востодѣйшее, учинила способными.

- 2.) Надобно показанъ оный способъ, которымъ
духъ другого для подражанія тобою предста-
вляемаго, оный похоней и беззаконныхъ нечи-
стотъ избавился, и какимъ образомъ способ-
нѣ ошваринишь можно препятствія прошиву-
полагающа обыкновенно шѣмъ, кои душу
свою оный гнуснаго порокамъ порабощенія осво-
бдишь спараются. Не прислонно шакъ же
умолчашъ и о врачевствѣ, коимъ иные въ
примѣрѣ представляемые внутренней болѣз-
ни силу преодѣли, и помощію котораго ду-
ша прежнюю свою бодрость и здоровье вос-
пріяла. Ежелижъ инѣко ты поступишь, то
что ты другое учинишь если не то, что боль-
наго выздоровленіемъ ободряшь будишь для
того только, что многіе до него другіе оный
болѣзни свободились? И много ли надѣеши
получить успѣха, если оный сапожника, спо-
лира, или оный иного какого мастерового пре-
бавашъ будишь, чтобъ оный сдѣлалъ тебѣ за-
жигательное зеркало, и сіе для того, что
Чирнгаузеній такое составилъ, выполиро-
валъ, и къ зажиганію учинилъ способнымъ.
Ты предлагаешь сей примѣрѣ Механику, или
твоему сапожнику, коему подражаніе его за-
ставляешь. Однако ты будишь оный нево осмѣ-
ляшъ, и не всѣ ли твои рѣчи, коими ты Ме-
ханика уговариваешь соорудить подобное сте-
кло, и коими ты употребленіе и превосход-
ство онаго ему выхваляешь, бесполезными
останутся, и какъ будишь мертвому сказаны
будушь. И сапожникъ сей не молвишь ли те-

ѣтъ, скажи пожалуй! какими средствами это стекло сдѣлалъ пивой Чаригаучи?

3.) Кромѣ сего не мало къ полученію живого добродѣтели познанія способствуешь еще то, чтооѣ ошвлескаемый онѣ порокаѣ къ добродѣтели досповѣрно знаѣ, что повѣснвуемое, и въ примѣрѣ ему для подражанія предлагаемое въ самомѣ дѣлѣ было такѣ, какѣ оно повѣснвуется. Ибо ежели что нибудѣ ложнаго найдешѣ шонѣ, когото духѣ примѣрами къ благоправію склонить и сообразить съ закономѣ требуется. то не только онѣ сими выдумками не прогасеѣ, и къ справедливости не возбуждаеѣ, но напропівѣ того еще онѣ думаетѣ, что его обманываеѣ, и надѣ нимѣ шупіятѣ.

4.) На концеѣ всегда, когда ты о чѣихѣ нибудѣ добродѣтеляхѣ и о знамениныхѣ дѣлахѣ, или напропівѣ о порокахѣ и безчиніяхѣ напоминаешѣ, такимѣ образомѣ предлагая примѣры стараеѣ, чтооѣ видны были послѣдствія похвальныхѣ и порочныхѣ дѣлѣ, и чтооѣ предѣ очѣ было представлено и то, какое съ какимѣ дѣйснвіемѣ счасіе или злоключеніе соединено было. И то такѣ же показаніе должно, чтооѣ тому человеку, когото ты въ примѣрѣ представляеѣ, добро или, худо за сѣи а не за другія дѣйснвія приключилось Представѣ, чтооѣ мошоваѣный Каѣй расшочаетѣ свое имѣніе ъ чрезѣ пышныя пиршеснва достптокѣ свой удачно съ рукѣ сбываешѣ. Ты его увѣщаваешѣ, чтооѣ онѣ къ умѣренности обратился, и примѣромѣ Тинѣ до крайности дошедшаго показываешѣ, чтооѣ за мошоваѣно из-

въспѣйшимъ каранѣмъ нищета бываетъ. Но Кай на крайнюю скудость, Тиція угнѣтающую, нивя представляѣтъ причины. По чему и надобно тебѣ доказать ему, что источникъ Тиціевой нищеты не иной есть какъ его мотовство и распоченіе. Если же инако ты послушишь, то весьма опасно, чтобы сила представляемаго оубъ тебя примѣра чрезъ сіе не уменьшилась.

XII. Съ Испортѣями весьма смѣжны суть басы, особливѣе на театрахъ и позорищахъ представляемыя. Нѣкоторые симъ баснямъ приписываютъ толикую силу воспламеняѣть любовь къ добродѣтели въ сердцахъ зрителей, и возбуждаѣтъ живое познаніе, что почитаютъ Театры за училища добродѣтели.

XIII. Сіе сказано о познаніи живомъ, о способахъ къ пріобрѣтенію оного. Но пренебрегается, чтобы тебѣ самое правоты познаніе, которое къ пониманію раченія о добродѣтели сильно бытъ долженствовало, было сверхъ того ясное и ошачительное, т. е. такое, чтобы внутреннюю доброту и превосходство добродѣтели пронцапельнѣе изыскивало, и такимъ образомъ любовь ко оной въ сердцѣ возбуждало. Ибо когда мы явственно познаемъ добро, то доброту оного и превосходство цѣнимъ не по настоящему смотря удовольствію или скукѣ, но взоръ свой впередъ простираемъ и усматриваемъ, коль велики и изобильны суть плоды, которые отъ добродѣтельнаго поведенія послѣ нѣсколькихъ лѣтъ произойти имѣютъ. И имѣя по добродѣтели удивительную возбуждаѣтъ въ насъ къ себѣ любовь: чего конечно она не учинитъ, если ты на нее при первомъ
взглядѣ

взгляды кажущуюся жестокою, и нѣсколько страхо-
виною, смиино и помощію только чувствъ однихъ,
кои часно насъ обманываютъ, посмотримъ.

Сіе опитическое и истое добра и худа позна-
ніе, которое мы въ добродѣтельныхъ упражненіяхъ
теперь похваляли, разгоняетъ всѣ предразсудитель-
ныя мнѣнія, коими многіе заражены будучи упраж-
неніе въ добродѣтели не только не очень пріят-
нымъ и полезнымъ, но еще скучнымъ и бесплод-
нымъ почитаетъ. Сіи предварительныя мнѣнія,
кои къ добродѣтели бываютъ намъ величайшимъ
препятствіемъ, суть слѣдующія.

1) Чѣмъ служимъ добродѣтели препятствіемъ,
тѣмъ то, чѣмъ худыхъ и порочныхъ людей мы
видимъ часно живущихъ во изобиліи, и во
всѣмъ имѣющихъ желаемые успѣхи; напро-
тивъ же того усматриваемъ, чѣмъ счастливые и
за добродѣтельныхъ почитаемые опускodu окру-
жены бѣдами, и чѣмъ злой фортуны гонимы
жизнь плачевную и мучительную провожда-
ютъ. Однако сіе предразсужденіе при явствен-
номъ добродѣтели познаніи исчезаетъ, для
того, чѣмъ нѣ, кои добродѣтель и счастье
явственно разумѣютъ, не по окружающимъ
оную горестямъ, но по часной и всегдашней
радости, которая изъ любви къ добродѣтели
происходитъ, дѣлаетъ обыкновеніе имѣть.

2) Другое же предразсужденіе упражненію въ до-
бродѣтели противное состоитъ въ томъ,
чѣмъ многіе думаютъ, яко бы весьма трудно,
да еще и не возможно такъ держаться добро-
дѣтели, чѣмъ ни какого не было примѣ-
нено порока, ни какихъ развращеностей. Пустьъ
трудно будетъ. Но не ужъ ли для того не

радѣть о добродѣтели, и о истребленіи пороковъ вовсе не думаешь? Много ли ешь такихъ людей, которые бы совершенной учености могли достигнуть? Но для того самого не уже ли на ученіе ни трудовъ ни времени полагать не подобно?

XIV. Добродѣтель приобретается долговременнымъ упражненіемъ: и пороки не однимъ днемъ, и не однимъ мѣсяцомъ изъ сердца искорениться могутъ.

Ибо когда и добродѣтель и порокъ есть навѣкъ (по опр.); а навѣкъ не иначе какъ долговременнымъ употребленіемъ и дѣйствіями, часно повѣнчанными приобрести можетъ (по опр.): по видно, что добродѣтель не однимъ часомъ, но долговременнымъ упражненіемъ и употребленіемъ приобретается. И пороки не такъ скоро, какъ Лисица груши пожирала, исторгившись изъ сердца могутъ.

XV. Изъ чего слѣдуетъ, что юношей, да и отроковъ оныя самыхъ молодыхъ дѣтей къ такимъ упражненіямъ, чрезъ которыя къ добродѣтельской привычкѣ приближаемся, и силу пороковъ уменьшаемъ, приобучать такъ надобно, чтобъ по малу и не чувствительна въ себѣ любовь къ добродѣтели возчувствована, а оныя пороки вознмѣли отъ обращеніе.

XVI. И поному юные умы, сколько возможно, должно истиннымъ и явственнымъ добромъ и худомъ напаять познаніемъ, и искоренять изъ ихъ сердецъ отроческихъ всѣхъ предразсудки, кои обыкновенно они о порокахъ и о добродѣтели напитываются.

XVII. Надобно стараться, чтобъ въ дѣтяхъ

пяхъ отъ всегдашняго ебъ добрыхъ дѣлахъ упражненія возрастала привычка къ честному поведенію, коюрая со временемъ въ природу обратилась, особливо если всѣ случаи къ дѣламъ негоднымъ опияты будутъ.

XVIII. Какъ ошрокъ и юноши умомъ и разсужденіемъ еще не укрѣпившіеся о добрѣ и худѣ разсуждать, и оныя распознавать по произшествіямъ не научились, шо надобно иногда насмѣящее оскорбленіе съ худыми ихъ соединять дѣлами, а пріятность и награду, яко приманчивое ибъкоторое поощреніе, присовокуплять къ добрымъ. Ибо юноши видѣмъ настоящихъ вещей прогаются, и смотря по тому, сколько они чувствами побуждаемы бываюшъ, къ тому, что видятъ, прилѣпляются.

Изъ чего видно, что о побояхъ и ударахъ, коими мы дѣтскія сердца ошъ зла отвлечь желаемъ, думать должно. Никогда розги и ременные доказательства къ добру не заохочиваюшъ, и не имѣюшъ сего дѣйсствія, чтобы отвратить кого ошъ худаго дѣла. Ибо волю къ желанію добра, и къ отвращенію ошъ зла, причинами только ошъ разума предспавляемыми, склонять должно. И по сему не похвально шѣхъ мнѣіе, кои думаютъ, что побоями и тиранствомъ волю исправить, и любовь къ добродѣтели вдохнуть можно. Однако отвергнувъ и того не можно, что боль ошъ ударовъ въ сердцахъ опроковъ, чувствами только управляемыхъ, шо производилъ, что какъ съ худымъ дѣствіемъ оскорбленіе не однократно уже сопрягаемо было, худое дѣлашь оспавляюшъ не по тому, чтобы они ясно видѣли внутреннюю гнусность худаго дѣла, но по тому, что бывшее ошъ шого имъ оскорбленіе памятно.

XIX. Изъ всего сего видно, что никто не можетъ приобрѣсти добродѣтель, кромѣ того, кто долговременно во исправленіи воли упражнялся будетъ. Ибо когда добродѣтель пребудетъ не какого нибудь вѣнчаго сходства дѣйствій съ закономъ естественнымъ, но внутренняго раченія, усилія, и постоянной воли дѣлать добро а зла удаляться (§. 45), слѣдственно желающій приобрѣсти добродѣтель долженъ стараться, чинобъ воля желала дѣла истиннаго, и удалялась оубъ зла сущаго. А стараться, чинобъ воля добра желала, а оубъ зла уклонялась, (я сіе говорю о прямомъ добрѣ, и о прямомъ злѣ) значить исправлять волю. Убо кто о добродѣтели попеченіе имѣетъ, тотъ и волю исправлять долженъ.

XX. Исправленіе же разума предшествовать исправленію воли долженствуетъ. Что явствуетъ изъ самаго воли естества; она въ избраніи добра или зла всегда по представленію поступаетъ разума. И такъ кто чино нибудь, яко доброе волю предлагаетъ, того она и желаетъ, а кто ей чино нибудь какъ худое представленіе, оубъ того она отвращается. И такъ если разумъ или мысленное могущество предразсудками или погрѣшностями такъ будущею наполнены, что добро почитать зломъ, и зло добромъ снанауи; то нѣчему дивиться, что воля прельщаясь видомъ добра обманывается. Убо весьма полезно для исправленія воли разумъ напередъ исправлять, чинобъ, по разгнаніи мраку заблужденій, свѣтъ и явленіе разсматривалъ оубъ свойство добра и зла, и чинобъ не погрѣшалъ, и не обманывался въ своемъ разсужденіи.

XXI. Наконецъ къ исправленію воли и къ приобрѣщенію добродѣтели требуется наипаче

че то, чтобъ опиять силу у страстей. Ибо спрасни всякое явственное добра и худа познаніе испровергають; и разума свѣдѣніе помѣчаютъ (У. 232 въ Метѣ.) А какъ къ пріобрѣтенію добродѣтели пресвѣщеніе разума и явственное познаніе потребно (под. XIII.), то въ пріобрѣтеніи добродѣтели нужно опиять у страстей силу, и спремленіе ихъ удерживать.

А какимъ образомъ это быть можетъ, то мы особенно покажемъ въ главѣ о обузданіи и укрощеніи страстей.

XIII. Въ исправленіи наконецъ воли, и въ пути добродѣтельнымъ ты ни мало не успѣешь, если о томъ не будешь имѣть попеченія, чтобъ всѣ худыя бросить привычки, коими наипаче, если онѣ чрезъ продолженіе времени умножаются и укрѣпляются, воля часто къ предприниманію гнусныхъ дѣлѣній принуждается, и едва не насильно похищается.

Обыкновенія, кои не испростойно привычками къ какимъ нибудь дѣйствіямъ называются, онѣ прежнихъ обстоятельствъ происходящими, обыкновенія, говорю, худыя не однимъ, шакъ сказать, разомъ изровергаемъ, но требуется къ сему довольно времени, спаранія, и частаго усилія, и перпѣливости. Силу привычекъ уменьшаемъ, 1) если принимаемъ попеченіе, чтобъ ежедневно, или изъ числа или онѣ жару нѣхъ дѣйствій, онѣ которыхъ по малу произошло навикновеніе, нѣчно мы уменьшали, и изъ великой, шакъ сказать, склонностей кучи ежедневно по нѣскольку зернышекъ опшмали, и по нѣхъ порѣ это дѣланіе продолжали, пока ничего того не оснаненія, чтобы убавлять надлежало. 2) Если со всевозможнымъ щаніемъ будемъ уклоняться

яются отъ случаевъ ведущихъ къ такимъ дѣламъ, изъ коихъ, яко изъ первоначальныхъ какихъ основаній составлена и изъ привычка. 3.) Чѣмъ въ-которая въ душѣ возбуждалась горячность, и ежедневно возобновлялась къ дѣланію того, что про-пивно вкоренившемуся обыкновенію. 4) Беречься на-добно, чѣмъ оная горячность не прохладѣла, но что бы посредствомъ, такъ сказать, подливаемаго въ свѣщильникъ масла, пылалась и до то собою да-лась. 5) А дабы сія души горячность справедливо поступать со дня на день больше была возбуждаема и умножаема, то нужно употребить въ-которыя по-собія: изъ коихъ за наилучшее почитаютъ то, чѣмъ поставили намъ для себя въ-которые знаки, ко-торыя бы приводили намъ на память предпріятное на-ми намѣреніе, чѣмъ вести себя чѣсто, отъ чего произошли всѣ обряды; и чѣмъ тщательно себя самихъ, и всѣ душевныя свои тайности извѣды-вать, дабы чрезъ то видѣть намъ было, чего еще у насъ къ доброй жизни не доспаетъ: въ чемъ мы имѣнно согрѣшили, что на послѣдокъ сдѣлано, и что бы лучше сдѣлать было издобо. Такое совѣсти испытаніе Пифагору и инымъ древнимъ понравив-шееся не можемъ лучше быти установлено, какъ или въ утренняя время, когда еще спѣшимъ мы къ дневнымъ своимъ дѣламъ, или въ вечеру, когда по окончаніи уже дневныхъ нашихъ трудовъ, порядкомъ и продолженіе того, что чрезъ цѣлый день худо или хорошо сдѣлано, разсматривать, и по отвлече-ніи мыслей отъ безпокойствъ дневныхъ, съ зако-номъ овыше вліяннымъ рѣчи и дѣла безъ помѣша-тельства сносить, и о нихъ судить можемъ.

XXIII. Что мы о способахъ служащихъ намъ къ пріобрѣтенію добродѣтели до сихъ мѣстъ

мѣстѣ говорили, то все показываетъ намъ, купно путь къ достиженію высочайшаго блага и истиннаго счастья. Ибо когда добродѣтель есть средсвомъ къ благополучію и высочайшему благу (§. 45); следовательно какимъ кѣ путемъ достигаемъ къ добродѣтели, тѣмъ же самымъ доходимъ къ истинному благополучію и къ благу высочайшему. И такъ когда показанъ и очищенъ путь къ добродѣтели, то тѣмъ самымъ купно доказано и то, какимъ образомъ можемъ мы пріятностію истиннаго благополучія наслаждаться.

ГЛАВА II.

О способѣ какъ совершать и исправлять разумъ.

§. 129.

Когда Правоутѣдители томъ единственно приняли на себя трудъ, чтобъ показать средсва и путь къ приобрѣтенію добродѣтели (§. 126 пол. I), а добродѣтель никто приобрѣсть не можетъ, если онъ не исправитъ своего разума (§. 126 пол. XX), и душевныхъ возмущеній не покоритъ оному (§. 126 пол. V), то слѣдуетъ намъ теперь представить правила къ исправленію разума, и показать средство какъ обуздывать страсти душевныя.

§. 130.

Когда изобильно, а по крайней мѣрѣ достаточно въ Логикѣ о совершеніи разума, и о исправленіи
смысла

смысла мы уже представили, то теперь позволено намъ будетъ говорить лучше о сей матеріи. Почему главныя дарованія, или, если иначе угодно называть, качества разума сокращенно упомянемъ, и покажемъ, какими каждое изъ оныхъ пособіями соверщеніе и дѣйствиельнѣе учиниться можетъ.

§. 131.

И такъ вообще примѣчать надобно, чтобъ понятія о какойлибо вещи нами производимыя спарались мы учинить яснѣйшими, и чтобъ до тѣхъ поръ не давали себѣ отдохновенія, пока не вынѣсимъ внутреннее нами познаваемыхъ вещей естество, и ихъ свойства. А какимъ ешо образомъ бываетъ, о томъ съ довольною ясностію отъ насъ въ Логикѣ въ главѣ о понятіяхъ простыхъ сказано,

§. 132.

Остроуміе есть способность въ одной вещи многое распознаванъ (§. 209 въ Мелл.), и тоиъ, что многое въ какойлибо вещи встрѣчающееся распознаванъ умѣнъ, *острымъ* или *остроумнымъ* называется.

§. 133.

Способы, которыми пріобрѣтается остроуміе, суть слѣдующіе.

I. Усильно старайся, чтобъ, о чемъ ты ни размышляешь, размышлять явственню, т. е. такъ, чтобъ знаки, по коимъ всякая вещь отъ другой распознавается, порознь въ твоей мысли могъ ты представить, и пелся о томъ, чтобъ

чтобъ изслѣдовать, что такое есть точно, какая нибудь вещь въ себѣ самой. Въ Логикѣ стр. 19.

II. Дѣйствительно ли само нѣтъ младенчества такъ приходящее должно, чтобъ они во всѣхъ всматривающихся имъ вещахъ приспально вникали.

III. Это исполнить можно, если словесно и изустно повелѣнъ имъ то выказывать, что они въ какой нибудь вещи примѣчанія достойное выказали.

IV. Вещи подверженныя чувствамъ описывать должны дѣти, такъ же части тѣла, ихъ знаки, величину, сложеніе, видъ, движеніе, такъ они начертавши должны показывать, чтобъ видно изъ того, что они образъ вещи ими видѣнной или слышанной въ мысли своей ясно представляли.

V. Почему весьма полезно для дѣтей въ ясномъ размышленіи. приобщаемыхъ, чтобъ они заблаговременно и съ молодости обучались Математикѣ, а наипаче Геометріи, и приобщались видныя ими вещи мѣломъ или суркомъ очерчивавши. Многіе признають, что это весьма великую имѣетъ силу къ сохраненію вниманія. Почему Платонъ ни ково, кромѣ только знающихъ Геометріи въ училище къ себѣ не принималъ. Здѣсь должно просмотрѣть то, что въ Логикѣ объ означительныхъ понятіяхъ, и въ Психологіи о вспомогательныхъ вниманія на страницѣ 253 пространно нами сказано.

VI. А особливо способность добро съ худомъ точно разпознавать возбуждается и умножается тѣмъ, ежели мы въ нашихъ и въ чужихъ дѣлахъ вникаемъ какъ въ то, что къ дѣланію.

дѣлаанію чего нибудь понудило, такъ и въ ма-
лѣйшія дѣйствія произшествія, и по разсмотрѣ-
реніи всѣхъ вещей обстоятельствъ тщательно
исслѣдываемъ, кто предпринимаеиъ такое по-
дѣйствіе, что дѣлаеиъ, на какомъ мѣстѣ,
и когда, при какихъ вспоможеніяхъ, и напослѣ-
докъ съ какимъ намѣреніемъ то или другое
предпріимается. Такимъ образомъ по малу приви-
каеиъ юности размышляиъ остроумно, и вещь раз-
дробляиъ на части, а части раздѣляиъ на малѣй-
шія ихъ, какъ бы основы. А еио весьма спосо-
бнуетъ къ совершенію *глубокомыслія*. Ибо *глубо-
комысліе* не иное что естъ, какъ такое ума могу-
щество или совершенство, коимъ знаки знаковъ
можеиъ ясно себѣ представляиъ. Въ Логикѣ сир. 21.

VII. Къ пріобрѣтенію остроумія весьма
полезно всякому имѣиъ слова въ готовности,
и знати исправно языкъ, на которомъ мысли
свои изъясняиъ должно. Ибо когда къ остроумію
способствующиъ сплнчательныя понятія, описанія
и опредѣленія (§. 66 въ Логикѣ), а таковыя поня-
тія и опредѣленія не иначе производятся могутъ,
какъ если знаки, и свойства вещей въ описаніяхъ
вмѣщаемыя словами выразииъ можеиъ (§. 37. под.
II. въ Логикѣ), сѣдствено помощію словъ и язы-
ка пріобрѣщается остроуміе.

§. 134.

По сихъ мѣстѣ говорили мы объ остроуміи. Те-
перь другое свойство и совершенство ума объяснииъ
сѣдующеиъ. Мы оное *разумѣніемъ* называемъ. *Разу-
мѣніе же* не иное что естъ, какъ навыкъ понимаиъ
первыя наукъ основанія: а сей навыкъ пріобрѣщается

и совершается шѣмъ, когда ясныя о предлагаемыхъ вещахъ понятія пріобрѣтаемъ. Смори въ Логикѣ, Гл. I.

§. 135.

Какъ мы помощію разумѣнія познаемъ, что такое есть вещь сама въ себѣ, такъ помощію знанія извѣдываемъ причины вещей, и для чего онѣ такъ, а не иначе находятся, изслѣдуемъ. Ибо знаніе не иное что есть, какъ навыкъ доказыванія своимъ предложеніямъ.

§. 136.

Когда знаніе безъ сумнѣнія принадлежитъ до главныхъ и полезнѣйшихъ совершенствъ разума, то мы не неприсожно поспушимъ, если къ пріобрѣщенію знанія цѣлѣюмъ способъ откроемъ.

§. 137.

Знанія достигнуть такимъ можно образомъ.

I. Какъ всякой навыкъ пріобрѣтается упражненіемъ (по опред.), то, и знаніе не иначе, какъ непрерывнымъ только упражненіемъ снискано быти можетъ (§. 134).

II. Читай книги онѣ мужей основательно ученыхъ, приспоинимъ и связнымъ порядкомъ доказанныя. Симъ образомъ по маду навыкнемъ къ доказательствамъ, и пріобрѣтемъ способность одни изъ другихъ выводимъ предложенія.

III. Доказательства мужей ученыхъ искусно соплетенныя спарайся разбирать до самыхъ оснований, и, помощію Силлогизмовъ, по-

кажи связь предложеній, если она будетъ открыта. Такой родъ упражненія, сказать не можно, какъ полезенъ намъ бываетъ.

Многіе мнѣ мужи и юноши знакомы, кои Водфьевы сочиненія такъ читали, что все доказательство, коихъ связь не очень была видна, помощію Силлогизмовъ, на самыя первыя начала разобрали: опъ чего произошло, что они безъ трудности увидѣли, изъ какого источника происходила истина каждаго предложенія.

IV. Самъ швои извѣдай силы, и предложенія недоказанныя старайся утвердить твоими доказательствами. Такое упражненіе похваляю я еще въ предисловіи повѣзданной моей Философіи юношамъ, къ твердому ученію стремящимся.

V. Ученіе Математики открываетъ путь къ навыкновенію доказывать. Понеже въ Математикѣ весьма изрядныя находятся доказательства, коихъ связь, ежели кто разбираетъ умѣетъ, то узнаетъ, что принятой имъ трудъ имѣетъ быть щедро награжденъ.

VI. Опъ знанія зависитъ *тперлостъ*, которая есть такое ума совершенство, коимъ свой умствованія такъ соединять кто знаетъ, что одно предложеніе изъ другаго, а все изъ ихъ началъ выводитъ весьма удобно можетъ.

И такъ, кто оснужденно учитъ, тотъ 1) все, что только доказать можно, доказываетъ. 2) Опъ другихъ утверждающихъ что нибудь или отрицающихъ прегушетъ на то доказательство. 3) Во все начала тончайшимъ образомъ входитъ, изъ коихъ предложенія доказаны. 4) Связь предложеній, какъ бы она ни была продолжительна, удобно умеетъ прилагать.

привасишь. 5) Что другому вѣроятнымъ только кажешься, то стараешься оиѣ до подлинности вызнати. 6) Наконецъ какъ въ сочиненіяхъ такъ и въ рѣчахъ шуда все склоняешь, чтобъ и себя и другихъ въ предлагаемой оиѣ него манерѣи увѣришь. и читателей не меньше какъ и слушателей силою доказательствъ склоняешь на свое мнѣіе.

§. 138.

Уже мы доходимъ до *мудрости и благоразумія*, копорыя счисль можно за главныя между всѣми прочими ума нашего качествами и могущесвами.

§. 139.

Мудрость состояишь 1) въ избраніи намѣреній и въ ихъ связанности съ главнымъ шѣмъ намѣреніемъ, къ кошорому всѣ предпріемлемыя дѣйствія человѣческія относитъя должениуюющъ. 2) Въ вымышленіи всѣхъ средствъ и причинъ, чрезъ копорыя, исправно между собою связанныя, желаемой конецъ пріобрѣтается.

§. 140.

А какъ шопѣи конецъ, къ коему должно относитъ всѣ иди мысли, иди рѣчи, иди дѣйвія, есть состояиіи нашего совершенства, и происходящее изъ онаго блаженство наше, то и видно для чего нѣкоторыя съ Лейбницомъ мудрость описывають чрезъ знаніе блаженства. Сіе описаніе не разнишь оиѣ сего: мудрость есть навѣкъ конецъ со средствами соединяшь между собою правильно.

Что кѣ пріобрѣтенію мудрости способствуемъ,
тѣмъ сихъ законъ начинается цѣлостію.

I. Повиновеніемъ закону естественному пріобрѣтаемъ мудрошь. Ибо когда мудрость есть знаніе блаженства (§ 140) а блаженство пріобрѣтено быти, не можеть естество естественнаго, не будеть хранить закона (§. 72), следовательно никто не можеть пріобрѣсти мудрости, если не будеть повиновашься закону естественному.

II. И такъ тотъ мудрымъ быти не можеть, кто не поступаетъ по своей должности. Ибо когда тотъ не по своей поступаетъ должности, кто дѣйствія чинитъ естественному противныя закону (по опр. долги), а мудрой свои дѣйствія сообразуемъ, всегда съ предписаніемъ естественнаго закона (§. 141. пол. I) следовательно поступокъ не ко должности своей не бываеиъ мудрымъ человекомъ.

III. Кто желаетъ пріобрѣсти мудрость, тотъ долженъ такъ въ употребленіи дѣйствія, чтобъ между посредственными, какъ называюиъ, намѣреніями, и между самыми крайнимъ намѣреніемъ пристойное было согласіе.

IV. И такъ желающій пріобрѣсти мудрость, во все имъ творимое употребляеиъ долженъ довольное вниманіе, и смотрѣиъ, чтобъ ничего отъ него не укрывалось, что его благополучію и приращенію оного вредно быти можеть.

V. Когда мудрый долженъ имѣиъ навѣкъ кѣ намѣреніямъ употребляиъ пристойныя средства (§. 139.), а тѣмъ вѣиъ, которыя могли по
видимому

Видимому слѣжить намъ къ достиженію копѣя, одиъ предъ другими большую къ приобритенію благополучія имѣюиъ силу, но являюще, что мудрой въ семъ долженъ всѣ свои полагать усилія и труды, чтобы изъ многихъ вещей изобрести наилучшія, и съ ея намѣреніями сходство имѣющія.

Чего для инокъ оныя мудрости описали навѣкомъ избираиъ самое лучшее.

VI. Изъ чего савѣуеиъ, что мудрый въ избраніи средствъ долженъ употребляиъ способъ самой лютости и крайчайиъ, и недопускаиъ, чтобы развѣчныя дѣлѣхъ мѣняиъ водили его, такъ сказаиъ, по искривленнымъ закоулкамъ.

VII. И такъ дабы кто не отсталъ отъ прямого пути, но въ избраніи средствъ такъ поступалъ, что бы наилучшимъ образомъ могъ оъ достигнути счастья; но надобно въ помощь брать сторонніе примѣры, и на оныя смотрѣиъ яко бы на зеркало: ибо изъ оныхъ усмотрѣиъ оиъ, съ какими что намѣреніемъ начато, чрезъ какія вспоможенія и чрезъ какія трудности вещь какая нибудь къ желаемому приведена окончанію; изъ оныхъ такъ же можетъ оиъ взять то, что способно будетъ для подражанія.

VIII. А какъ весьма многіа противъ чаянія мѣняиъ встрѣчаиъся препятствія, копорыя и наилучшимъ иногда намѣреніямъ дѣлающею остановку; но мудраго человека долѣ помышляиъ и о препятствіяхъ, приключишя могущихъ, и разсматриваиъ, какими бы способами уничтожишя оныя.

IX. Когда же препятствія такія не мо-

гущѣ челоѡкомѣ почно бытъ предвидимы, да и не всегда въ нашей сосинонѣ снѣ оныхъ отивращене; шѣ и можно разумѣтъ, что средснвамъ, и оспроумно вымысленнымъ, не всегда желаемый успѣхъ ошѡбшествуетъ: которой оспанаваиваетъ часно отъ спороннихъ и отивнуды приходящихъ причинъ. По тому и не мало погрѣшаютъ шѣ, кон мудроснѣ смонря по скончанію цѣнятъ.

X. Шеліку мудроснѣ есть знаніе благополучія (§. 140), шѣ и надобно думать, что мудросни служатъ шѣжѣ самыя правила, кон способствуютъ къ достиженію счаснїя. А какъ правила къ приобрененію счаснїя ведущія одинаки сущѣ съ правилами, показывающими способъ къ добродѣтели (§. 70), шѣ явственнѣ, что шѣжѣ самое, что ошкрываетъ намъ пушь къ добродѣтели, показывающѣ шѣмъ оный и къ мудросни.

XI. И шакъ шѣ справедливо думаютъ, кон утверждающѣ, что никпо достигнуть мудросни не можетъ, ежели своей воли исправлять не будетъ.

§. 142.

Отъ мудросни *благоразуміе* отличается шѣмъ, что къ достиженію конца мудро вымысленныя средснва *благоразуміе* снараетъ произвестъ въ дѣло безъ замедлїя и оспановки. Почему *благоразуміе* шакъ шѣкомъ рые описываютъ: что оно есть *напыкъ выдуманнаго мудроснїю средснва немедлѣнно въ дѣло производить, чтобъ намѣреннаго конца достигнуть.*

§. 143.

Къ достиженію *благоразумїя* не одинакой есть
пушь,

нунѣ, мы изъ многихъ откроемъ только слѣдую-
щѣ.

I. Понеже благоразуміе не столько въ вы-
мысленіи средствъ къ достиженію конца, какъ
въ ихъ употребленіи состоятъ (§. 142.); то
благоразумной человѣкъ долженъ выкапъ во
всѣ дѣйствія состоятельность, какъ то во вре-
мя, въ мѣсто, и въ прочее, и сопоставлять съ
умами и нравами другихъ, и благоусмереннаго
къ счастливому дѣлу окончанію не упущать
случая. Ибо спастись можетъ, чію изъ состояній
мѣста или времени, или людей, многіе происхо-
дящѣ помѣшательства, достигнуть конца недопус-
кающія, коль бы онѣ тонко и остроумно вымыш-
ленъ ни былъ.

II. И такъ къ благоразумію или ко упо-
требленію средствъ такому, какое къ получе-
нію желаемого конца способствующѣ, не доволь-
но бывающѣ того, чіюбы былъ кто ученымъ и
весьма знающимъ человекомъ: (ибо и снѣ са-
маго ученическаго сокровища будущихъ дѣлъ
причины) но требуется употребленіе и опытъ,
кои по справедливости учениками благоразумія
назвать можно. Ибо чѣмъ кто больше имѣлъ упо-
требленія, и чѣмъ долготвореніе при исправленіи
пруднѣйшихъ и запущанныхъ дѣлъ обращая, тѣмъ
онѣ лучше знаетъ, чію такое тому или другому
дѣлу, которое бы нисѣ счелъ удобо свершимымъ,
претягивающѣ, или по неспособности времени,
или по состоянію мѣста. Припомъ онѣ знаетъ, ка-
кими средствами, и вспоможеніями, и въ какое
также время, и въ какомъ мѣстѣ то или другое
дѣло съ лучшимъ успѣхомъ и по желанію прежде про-
изведено бывало. И такъ ежели подобныя въ испол-
неніи

неніи какого либо дѣла обстоятельства причинѣ снелупся, какія и прежде были; но предугадываетъ оиѣ, что такія же имѣюиѣ быши и послѣдствія. Изъ чего видно, что случасѣ подобныѣ ожиданіе весьма много служилѣ благоразумію. Однако же сіе ожиданіе сколько насѣ иногда обманываетъ, о шомѣ въ особинномѣ разсужденіи о *ложномѣ случасѣ подобныѣхъ ожиданіи* мною показано.

III. Какъ Исторія училѣ насѣ дѣянїямѣ, и показываетъ удачныя или неудачныя оныхъ произшествїя, и не умалчиваетъ она о причинахъ и о помѣшательствахъ, для которыхъ намѣренїя и начинанїя или худой или хорошей успѣхъ имѣли; но можно разумѣть, что въ порядочномѣ обученіи Исторїи великая сила и важность состояиѣ къ снисканїю благоразумїя.

§. 144.

Искусство есть навыкъ душевными или тѣлесными силами что производить, чего посредствомъ природы одной, безъ собственнаго нашего раченїя, учинить не можемъ. Н. и. искусство дѣлать словопрѣніе, говорить рѣчи, танцовать, играть на инструментальной музыкѣ.

§. 145.

Къ снисканїю искусства ничто не можетъ быть полезнѣе и способнѣе всегдашняго упражненїя и употребленїя, въ чемѣ и опыти и привычки свойство насѣ утѣраеиѣ. По чему древніе давно уже сказали весьма справедливо: *употребленіе дѣлаетъ человека искуснымъ.*

ГЛАВА III.

О управленіи и умѣреніи страстей.

§. 146.

То, что мы теперь о укрощеніи страстей предложимъ имѣемъ, не къ тому клонимся, чтобъ мы всѣ душевныя движенія совершенно изкоренимъ хотѣли. Ибо, пока мы въ сихъ плени бранныя оковахъ заключены находимся, не можемъ сіе снаться, а хотѣ бы и могло, но не было бы полезно человеку. Тотъ человека дѣлаетъ не человекомъ, кто думаетъ, что надлежитъ снаться, чтобъ и малѣйшія страстей основанія испреблены были. Ты мнѣ говоришь о пшѣ, или о камнѣ, а не о человекѣ, когда утверждаешь, что безъ чувства, безъ вкуса, безъ радости, и безъ печали былъ, или есть какой нибудь человекъ.

§. 147.

Когда уже во Психологіи мы предложили, что ясной показываемъ способъ ко обузданію страстей; то мы много говоримъ о томъ не будемъ; но довольно будемъ сообщитъ въ сихъ не многихъ и крапкихъ положеніяхъ общія нѣсколькія правила.

I. Главной способъ къ обузданію движеній душевныхъ, или, что тоже значить, къ покоренію ихъ подъ власть разума, состоитъ въ томъ, чтобъ явственнос о добрѣ и злѣ имѣть понятіе. Ибо всѣ страсти рождаются изъ представленій чувствъ и воображенія (§. 232. въ Мена.). И такъ если сіи представленія укро-

иный помощію явственнаго познанія, но и самую
спрастей силу преодолеѣть и сокрушити возмо-
жешь.

II. Многія изъ сего прѣизтекаютъ послѣд-
ствія. Всѣми силами, и съ возможнымъ тща-
ніемъ старайся познавати всякую вещь не
такъ какъ она тебѣ кажется, но какъ она
есть сама въ себѣ. Изъ сего послѣдовать можешь
по, что волненія душевныя умѣряются, и, какъ ру-
чейки по высушкѣ источника, изъ коего происше-
кали, иссохнутъ.

III. Къ сокрушенію въ насъ страстныхъ
волненій весьма много способствуешь, ежели
по, что духъ нашъ безпокоитъ, изъяснишь
другому на рѣчахъ живымъ голосомъ. Ибо та-
кимъ образомъ понятія, бывшія прежде у насъ
смѣтными, дѣлаются уже ясными, и подробнѣе
объясняются. Онъ чего бываешь, что жаръ спра-
стей прохладается, и все, что прежде духъ силь-
но волновало, въ тишину обращаешь.

Н. п. когда тяжкая печаль и скорбь безпоко-
итъ духъ твой, по возчувствуешь скорби умень-
шеніе, если другимъ выскажешь о твоихъ терза-
ніяхъ, и порядочно изъяснишь всѣ причины скорби
твоея.

IV. Чувства внѣшнія, яко двери страстей,
заключать должно всевозможнымъ образомъ,
чтобъ ни видѣть, ни слышать не могло того,
онъ чего возбуждаемы бываютъ страсти.

V. А наипаче всѣхъ внѣшнихъ удаляйся
случаевъ, кои какъ будто подложеннымъ ог-
немъ могутъ воспламенити страсти. Предме-
ты, какъ говорящъ въ пословицѣ, чувства возбуж-
дающъ, а онъ чувства страсти возбуждаются.

VI. Понеже въ стремленіи страстей чело-
вѣкъ часто бывашъ столь безсмыслъ, что
ясно размышляя о томъ, что онъ дѣлаетъ,
не можетъ, ни то для спаранія надобно, чтобъ
спрасни, духъ возмущающій, отвращаемы были
противными спраснями, боязнь ш. е. уповані-
емъ, печаль и скорбь веселостію, ненависть
сжалѣніемъ. Ибо противныхъ родовъ спрасни ни
согласны между собой, ни совокупны бывъ въ од-
номъ мѣстѣ не могутъ.

VII. Надобно съ прилѣжаніемъ разма-
тривать, какіе вреды онъ владычества спра-
сней рождающія, и какими бѣдствіями удру-
чаютъ духъ и шѣло смущенія похотей спре-
мленія.

Если ты оныя вреды подробно и обстоятель-
но разсмотрѣвъ желашъ, то можешъ прочесть,
что во Психології сказали мы о пагубныхъ нѣко-
торыхъ страстей послѣдствіяхъ.

VIII. Наипаче ежели не къ совершенному
укрощенію спремительныхъ спрасней, то ко-
нечно ко умѣренію ихъ не мало служилъ,
если самымъ началамъ воспротивимся, и оспе-
регаться станемъ, чтобъ искры въ душѣ за-
павшія не обратились въ такой пламень, ко-
торой бы чрезъ мѣру разпространяся не могъ
уже быть и погашенъ.

IX. Дабы по преодоленіи непріятеля, у-
члился ты побѣдителемъ, надлежитъ тебѣ
смѣло итти на встрѣчу, и всевозможно силамъ
вождебній сопротивляться. По одержанной не
одиножды побѣды трудъ покажется легчайшимъ,
которой великимъ удовольствіемъ, и изобильнѣй-
шимъ спокойствіемъ возмезднаго плодомъ награжденъ
быть имѣешь,

Нѣтъ

Нѣтъ нужды ждѣсь, да и было бы очень продол-
жительно, подробно изчислять все дравилъ, коими
или радость, или печаль, или независнѣ, или
страхъ, или наконецъ гнѣвъ и огорченіе уменьшены
и усмирены бывшѣ могутъ. Можно посмотрѣть то,
что нами во Психологій о страстяхъ сказано

Х. Поелику страстей совершенно искоре-
нить не можно, то по крайней мѣрѣ такимъ
образомъ, когда душа волнуетъя оными, въ
умѣренность приводить ихъ надобно, чтобъ
преобращеніе ихъ въ орудія добродѣтели, и
ко исправленію нашей воли.

ГЛАВА IV.

О умѣренности.

§. 148.

Хотя одна только находится добродѣтель, или
нѣвыкъ созобразованъ свои дѣйствія съ закономъ
естественнымъ; однако по различію должностей,
требуемыхъ естественнымъ правомъ, разные уви-
дишъ добродѣтели виды; разными означаемые име-
нами Сіи виды и образы не суть новая какая до-
бродѣтель, но по справедливости названъ ихъ мож-
но страстями, кой, происходя отъ добродѣтели такъ,
какъ отъ корня возрастающѣ. То есть какъ право
естественное разныя въ разсужденіи души, плѣа,
и вѣшняго состоянія предписываетъ намъ должно-
сти, то надобно намъ и разные показать способы
по шѣмъ поступать должностямъ. Изъ чего выхо-
дитъ ученіе о добродѣтеляхъ *нравственными* назы-
ваемыхъ.

§. 149.

Мы обязаны хранить жизнь, поспешь о здоровьѣ, защищая шбѣ члены оиѣ поврежденія, снискивая и по надлежащему употребляя пищу и питіе, коими шбѣ каше какъ нѣкими подпорами укрѣпляется и проч (§. 78). И шкѣ навѣсь, употребляя пищу и питіе сходящевнаго сѣ правилами, о здравіи предписанными, называюща *устроением*, неумѣренный же напрошивъ шово въ употребленіи пищи и питія поступаешь противъ должности.

§. 150.

Кшо пищи и питія употребленіе сѣ закономъ естественнымъ сообразуешь, или кшо умѣренности держишься, шовѣ двухъ вещей крайне осерегающимъ долженъ.

I. Чтобъ не больше и не меньше есть да быть, какъ сколько или здоровье шбѣ, или естественная нужда пребуешь. А о мѣрѣ пищи и питія, кои употребляя должно, потому судить будешь умѣренный человекъ, если оиѣ столько есть имѣешь сколько пребуется къ возобновленію силъ, а не къ отягощенію оныхъ.

Нѣкоторые надлежащую пищу и питія мѣру сію предлагаютъ: столько пей и есть, чтобъ богочитаніе, и должность твоя могли быть по надлежащему исполнены. А что шому или другому служишь помѣщательствомъ, то превышаешь уже мѣру насмѣющую.

II. Чтобъ не употребляя такой пищи и такого питія, коцорыя дѣлають шолько позывъ къ ожирству, шбѣ же шое, такъ какъ ядомъ конодѣствующимъ, снѣдають, и разслабляютъ сво силы.

Много есть побуждений къ наблюденію умѣренности насъ преклоняющихъ: изъ которыхъ довольно будешь упоминуть слѣдующія.

I. Нѣтъ ничего способнѣе къ укрѣпленію тѣлесныхъ силъ, и къ сохраненію здоровья въ неповрежденномъ состояніи, какъ умѣренность. Напротивъ того ничто болѣе не расширяетъ, и въ слабость не приводитъ тѣла, какъ неумѣренность. Помыслимъ убо, коль безумно и разуму противно за маловременными сластями гоняться, которыя влекутъ къ изнѣщеніямъ, и вредятъ здоровью, до потери кость, кѣа можетъ бытъ способнъ къ оцѣпленію должностей?

II. Отъ умѣренности извѣстнѣйшій бываетъ плодъ, духъ веселой и спокойной, которой удивительно услаждается возмущенъ въ пѣхъ, конъ въ пресмычтіяхъ, въ пьянствѣ и въ безчестныхъ домахъ вѣкъ свой провождаютъ.

III. И о томъ умолчать не надобно, что всѣ умѣренны живущіе, и отъ изнѣщенія въ пищу и въ питье воздерживающіеся, больше почерпаютъ услажденія отъ кушаньевъ и напитковъ, воздержно употребляемыхъ, нежели тѣ, кои не воздержно живутъ, и съ отпащеніемъ сядутъ за столъ, сомнѣваясь, за которое взялись имъ кушанье. По тому что отъ избытка рождается отвращеніе.

IV. На концѣ помысли, пожалуй! какой ущербъ въ имѣніи, какое славы и чести уменьшеніе, сколь ужасныя въ совѣсти язвы и поврежденія, сколь отвратительное пороковъ и злодѣяній

завѣщаній умноженіе проистекають отъ не-
умѣренности. Не должно и слушать шѣхъ, кои
говоряшъ, что многие, хотя они на пирахъ бога-
тыхъ ежедневно пресыщались, хотя отъ пьянства
и пировапія рѣдко беспокойные пары изъ головъ
евъ ихъ выжвали, однако и здоровы были шѣломъ,
и до глубокой жили старости. Таковыми людьми
можно противопоставить гораздо большее число
шѣхъ, кои невоздержно и любострастно живучи
безвременною смертію скончались, и кои, для крѣп-
каго и здороваго слеженія, могли бы дожить до са-
мыхъ поздыхъ лѣтъ, предварили свою кончину. Къ
сему можно и то еще прибавить, что не всѣ оди-
наковыми одарены отъ природы силами, а потому отъ
невоздержности одного до старости достигшаго, не
злѣю, какъ можно заключить, что и шебъ или дру-
тому можно жить невоздержно съ такою же надеж-
дою.

§. 152.

Подъ невоздержности есть *лѣянство*, которое
по справедливости можно назвать неумѣренностію
въ употребленіи такого напитки, отъ котораго го-
лова кружится, и человѣкъ къ дѣламъ и къ отпра-
вленію должности своей дѣлается неспособнымъ.

§. 153.

Какіе мы отъ неумѣренности, вообще пони-
маемой, происходящіе вреды показали, шѣже безъ
сумнѣнія и съ пьянствомъ соединены бывають.
Однако къ помянутымъ присоединяются еще и
другіе, кои съ однимъ только пьянствомъ сопря-
женными усматриваемъ,

I. Пьянство человека сумозброднымъ дѣлаетъ, лишая его разума, сего дара, косто человеку ничто драгоценнѣе свыше дано быти не можеть, превращаетъ его въ скотину: да и самыхъ несмысленныхъ животныхъ человекъ дѣлается хуже и бѣднѣе, когда онъ чувствъ своихъ лишается!

II. Пьяной лишень будучи управляющаго разума, къ предпринятію всякой нечеловѣчности, всякаго беззаконія, всякой скверности, сѣбно устремляется. Все что надобнобъ было умолчать, таить, и во умѣ только содержаъ, безъ разбору, и безъ разсужденія болтаетъ, и чибобъ употребить выраженіе Комическаго Стихотворца, весь будучи въ щеляхъ всюду пропекаетъ; и толико бываеъ сумозброденъ, что между презвыми бѣсится, а часно и самъ из себя свирѣпетъ,

III. Сверхъ того, по изпрезваленіи, мысль студомъ и раскаяніемъ. поль сильно возмущается, что едва онъ отчаянія къ надеждѣ, отъ смущеннаго состоянія къ тишинѣ преклониться можеъ.

§. 154.

Сколько зла или душѣ, или тѣлу, или чести, или имѣнію пьянство причиняетъ столько пользы и выгодъ онъ превосиши ожидать можно. А *трезвость* не иное что есть, какъ добродѣтель дѣйствія наши во употребленіи пины сходственно съ закономъ управляющая. Она пѣже самая приносиъ намъ выгоды, копорыя происходяъ и онъ умѣренности.

ГЛАВА V.

О цѣломудріи.

§. 155.

Какъ, по предводительству умѣренности, въ разсужденіи пищи и пишїа, такимъ образомъ мы досиупаемъ, что естественному удовлетворяемъ закону: равнымъ образомъ и цѣломудріе любовными въ насъ похотями управляетъ такъ, что естественнаго закона предписанїя нами наблюдаемы бываюшїи. А потому цѣломудріе есть добродѣтель любовную въ насъ похоть, соумѣривающая съ естественнымъ закономъ.

§. 156.

И такъ цѣломудріе иди чистота отъ насъ пребуеетъ, чтооъ похотѣми силъ нашего тѣла мы не умаляли, и чтооъ, по истощенїи соковъ жизненныхъ, подъ старость, нашего тѣла дряхлымъ не учинили. Ибо между должностями, до тѣла касающимися, самой первой есть пошїи законъ, чтооъ мы берегли тѣло и укрѣпляющїе его здоровыя силы.

§. 157.

Много, есть, одобренїй, цѣломудрію; изъ коихъ примѣчай слѣдующїа:

I. Ненасыпныя, тѣлесныя похоти, безразсудно и необузданно къ полученїю желасмаго улажденїя стремящїяся, все души свѣшїло поташаюшъ такъ, что, при господствованїи по-

Н

хоши,

хоти, ни чего въ мысляхъ предпринять, и разумомъ уже исполнить не можно.

II. Наипаче же шѣло необузданною воспаленное похотію ужаснымъ образомъ обезснливаетъ, и невидимымъ и вѣчнымъ огнемъ снѣдается такъ, что презрѣніе къ чистотѣ часто мы видимъ ошмщаемое безвременною и нагнущейшею смертію.

III. Колякимъ безславіемъ посрамляютъ и помрачаютъ имя свое шѣ, кои всякому похоти спремленію безъ сопротивленія послѣдуютъ, всякой, и безъ моего увѣдомленія, разумѣетъ.

IV. Упадокъ въ домостроительство и ущербъ имѣнія отъ жизни похотливой отдѣленъ быть не можетъ. Если все сіе во едино совокупя разсмотришь со вниманіемъ, то не будешь сомнѣваться, что цѣломудренность, яко хранительницу душевныхъ и тѣлесныхъ силъ, такъ же чести нашей и имѣнія высоко цѣнить должно, и, по усмиреніи похотливаго спремленія, изищательнѣйшимъ образомъ наблюдать оную:

§. 158.

По чему вѣдай себя за долгъ.

I. Отъ всего того, что возбуждаетъ и поощряетъ похоть, яко отъ подводнаго камня удаляться.

II. Отнять у похоти то, что служитъ къ ея питанію, то есть кушавыи съ излишними приправами и со избыткомъ изготовленныя, и напикши огонь ласкострастный въ тебѣ возбуждающія.

Ибо безъ хлѣба и вина, какъ говорится, Венера перяетъ свою силу.

III. Убѣгать обращенія и пріязни съ тѣми людьми, кои соблазнительными разговорами скверняятъ цѣломудренныя твои уши.

IV. Не бери въ свои руки такихъ книгъ, въ коихъ любовная наука преподается, и сквернословныхъ стихотворцовъ, и негодныхъ любви учителей рачительно отвращайся.

V. Удручать трудами шѣло, и во всегдашнемъ содержащъ его движеніи, въ чемъ, по моему мнѣнію, весьма дѣйствительное противъ похоти врачевство скрывается.

Похоть, цѣломудрію противопологаемая, о которой упомянуто въ предшесивующихъ положеніяхъ, не иное чю естъ, какъ такое души стремленіе, коимъ она восхищается къ дѣйствіямъ противнымъ цѣломудрію. Вышній похоти степень, разживаніемъ или похотливостію называется.

ГЛАВА VI.

О прилѣжности, щедротѣ, и экономіи, или умѣренномъ иждивеніи.

§. 159.

По сихъ мѣстѣхъ говорили мы о тѣхъ добродѣтеляхъ, въ коихъ наблюденіи все опіосится къ сохраненію тѣла, и къ соблюденію здоровья. Теперь о тѣхъ изъясненіе представимъ, коихъ наблюденіе служивъ особливо или къ пріобрѣтенію, или къ сохраненію, или ко умноженію достатка или имѣнія.

Н 2

Чрезъ

Чрезъ прилѣжность разумѣемъ мы такую добродѣтель, которая въ трудахъ нашими управляетъ дѣйствіями по предписанію естественнаго закона. Чрезъ лѣность же разумѣемъ удаленіе или упущеніе тѣхъ трудовъ, къ коимъ мы естественнымъ обязаны закономъ.

Однако же онѣ лѣности сея, или онѣ праздности, мы отличаемъ *разныхъ*, или *чистое и безпримѣрное отдохновеніе*. Оное же въ шомъ состояніи, когда мы честнымъ нѣкимъ духа успокоеніемъ ежедневные перемѣжаемъ иногда труды съ шѣмъ, чтобъ возобновить силы, кою всегдашняго напряженія поносить не могутъ.

Малодополезность есть надлежащее желаніе такого спяжанія, кое къ исправленію житейскихъ нуждъ, и къ благоприспособности истребуется. Сіе желаніе, если оно превосходитъ мѣру естественнымъ закономъ предписанную, называется *сребролюбиемъ*, которое есть неумѣренное желаніе больше имѣть имѣній, нежели сколько того для нуждъ житейскихъ, и для благоприспособности истребуется, и сколько по обстоятельству нашего состоянія намъ достать можно. Ежели кто о снисканіи себѣ имѣнія ни мало не помышляетъ, то такого мы *бѣзличнымъ* называемъ.

Упомянутыя по сіе мѣсто добродѣтели или пороки назпаче относятся къ снисканію имѣнія.
Теперь

Теперь кратчайшимъ упомянемъ образомъ о тѣхъ добродѣтеляхъ, или порокахъ, кои въ проживаніи имѣнія и въ денежномъ расходѣ достойны примѣчанія.

§. 163.

Весьма много есть такихъ людей, кои въ издерживаніи денегъ мѣру тереступающъ; такихъ мы называемъ *распотчитальными*, а порокъ оный, конемъ мѣра тереступается въ изживеніяхъ, называется *распотченіемъ имѣнія*, или *мотоистпомъ*. Тотъ, кто свои расходы сходственно съ естественнымъ веденіемъ закономъ, называется *экономнымъ челоукомъ*: а благоразуміе въ умирненіи расходовъ называется *доброу экономіеу*. Сверхъ сихъ есть еще другіе, кои много, чего самая нужда и благоприсойность требуютъ, не хотаятъ срашиться. такихъ *скупыми* называемъ. Самая же скупость не иное что есть, какъ порокъ меньше издерживать, нежели какъ требуютъ нужды или благоприсойность. Когда она въ большей степени бываетъ, то се по простому нарѣчію *скряжестномъ* именуемъ.

§. 164.

Изъ сихъ обстоятельно изъясненныхъ понятій слѣдующія выведемъ положенія.

I. Трудолюбиваго или прилѣжнаго сіи почти суть знаки: Онъ никогда не устращается трудовъ, однако же наблюдаетъ въ нихъ такую мѣру, что излишними, и могущими его превъзидущими трудами тѣлесныхъ силъ не истощаетъ. Ибо онъ предпріимаетъ труды свои сходственно съ естественнымъ закономъ (§. 160). Естественный же законъ предписываетъ, чтобы мы тѣло и здоровье хранили, и попорченное врачевали (§. 178).

II. И по тому трудолюбивой иногда, сколько къ укрѣпленію силъ потребно, беретъ себѣ отдохновеніе, но оспергается при томъ, чѣмъ оно не обращалось въ непростительную праздность (§. 160).

III. Трудолюбивой въ постыдные и въ бесчестные труды не вступаетъ, но такіе принимаетъ, кои его чину и состоянію соотвѣтствуютъ. Ибо того пребуешь естественный законъ (§. 78. пол. XVI.).

IV. Прямо трудолюбивой человекъ не бываетъ сребролюбомъ. Ибо хотя онъ иногда, какъ суровости трудовъ претерпѣваетъ, все свои дѣйствія склоняетъ на томъ концѣ, чѣмъ нажить себѣ имѣніе къ пропитанію и къ одѣянію себя потребное (§. 78. пол. XIV.), однако не жаждетъ онаго больше, нежели какъ естественный законъ и здравой разумъ пребуешь. Ибо сообразуешь онъ свои дѣйствія съ естественнымъ закономъ (§. 160), а по тому и сребролюбомъ не бываетъ (§. 161).

Лѣниваго и безпечнаго человека знаки и свойства противнымъ образомъ удобно могутъ быть открыты.

§. 165.

Къ возбужденію прилѣжанія и ко умѣренію лѣности сіе, какъ думаю, служить можешь.

I. Хлѣбъ живишь, но нехотѣешь пещись о томъ, чѣмъ бы живишь, крайнее есть безуміе.

II. Тѣло наше такъ сооружено, что безъ всегдшняго движенія и безъ упражненія въ трудахъ согниваетъ, и, по поврежденіи соковъ, подвергается болѣзнямъ, кои на концѣ вошедши въ жилы, и во внутреннія части онаго неудобно изгоняемы бывають. III.

III. Чемъ больше въ трудахъ ученыхъ, ежели только ученіе за трудъ паче нежели за услажденіе почитать должно, умъ свой содержать будешь, шѣмъ лучше онъ просвѣщается и совершается, а въ праздности онъ грубѣетъ, и силы разума онъ лѣности испощаются.

IV. Сіе при томъ должно принявъ въ разсужденіе, что праздность къ похотиливости и къ другимъ премногимъ порокамъ весьма посприиспособна. Ибо когда правдой ничего дѣлать не имѣешь, то ему времени продолженіе дѣлается скучнымъ. А ящѣ, елико оное время развеселишь чемъ ни будь и проведешь, то или товарищескиа ищешь, или обращаешься въ веселыхъ пирахъ и въ бражничествѣ, или будучи на единѣ умъ свой и размысленія къ тому усилываешь, въ чемъ надѣешься повеселѣе проводить время, и удовольствовишь своимъ вожделѣніямъ. Отсюда распущеніе, блудныя дѣла, воровство, грабежи, шайбы, а иногда убійства рождаются: на послѣдокъ нѣтъ почти ни единого грѣха, ни единого зла, къ предпріятію бы коего праздность и лѣность не привлекали.

§. 166.

Сіе сказано о трудѣ и о праздности. Теперь предложимъ те неоспоримыя истины, которыя къ объясненію добродѣтелей и пороковъ въ сущности имѣютъ примѣчательныхъ служанъ.

I. Кто жребіемъ своимъ бываетъ доволенъ, томъ не отвергаетъ, и не кочешъ, но примѣру нѣкоего Философа древняго, бросать въ море даемаго ему отъ счастья имѣнія, да и не жадничаетъ такъ же онаго, или когда же-

дасть, то желаетъ столько, сколько на естественныя нужды надобно, и сколько честнымъ и пристойнымъ образомъ списано бытъ можетъ (§. 154.).

II. Малоудовольство дѣлаетъ то, что чело-вѣкъ мысленно будучи спокоенъ, не мучится боязнію о потеряннѣ имѣнія.

III. Или когда онаго лишится, то не жалуется такъ, какъ сребролюбецъ объ отнятіи у него всякаго утѣшенія, и о потеряннѣ всякой надежды, но предастся совершенно управляющему дѣлами чело-вѣческими божественному промыслу.

IV. Малоудовольной чело-вѣкъ не чахнетъ, какъ одинъ стихотворецъ говоритъ, смотря на тщное спяжаніе другаго, но какое кому различествующее счастье ни опредѣлило имѣніе, ни оубъ прибавленія онаго себя бѣднѣе, ни оубъ уменьшенія его себя лучше и благополучнѣе не почитаетъ.

V. Совсемъ инако дѣлается со скупымъ; какъ онъ ненасытнымъ къ списканію и умноженію имѣнія возженъ желаніемъ такъ, что 1) ни дѣлаетъ, что ни мыслитъ, и что ни затѣваетъ, все къ тому клонитъ, чтобъ скопить имѣніе, и то не въ пользу ни себѣ, ни кому другому, но только чтобъ имѣть оное. 2) Нѣтъ въ его душѣ никогда спокойствія и тишины, но или жадностью снискиванія онаго, или боязнію его потерянія завсегда томится. 3) Онъ безпрестанно жалуется, завидуетъ, о будущемъ бываетъ заботливъ и трусливъ, о благоприсшойномъ себя нарядъ не радитъ и проч.

VI. Умѣренной же и экономной чело-
вѣкъ имѣнія своего не расточаетъ, да и не
хранивъ его столь приспально, чтобъ чест-
ное паче имя, нежели хотѣть одну монету
потерявъ согласнася.

VII. Сребролюбѣ достойнымъ отвращенія
дѣлаютъ какъ нныя многія вещи, такъ наи-
паче то, что сребролюбцы исѣмъ честнымъ
людямъ бываетъ ненавистенъ, и посмѣше-
ленъ, и ниже себѣ, ни же кому другому, развѣ
только по смерти полезенъ является.

VIII. Какъ распочинетъ издерживаетъ
больше, нежели сколько житейскія нужды или
приспосиность требуютъ, то безъ сумнѣнія
и бѣтъ извѣстнѣйшаго къ убожеству и къ ис-
тратѣ снѣжанія пути, какъ мотовство и ра-
сточеніе.

Хотя есть еще и другіе большіе отъ мотов-
ства происходящія несгоды, однакоже и сей одной
довольно къ показанію того, коль худо и вредно бы-
ваетъ расточеніе.

§. 167.

Щедрота есть доводѣтель управляющая дѣй-
ствіями нашими въ разпредѣленіи подарковъ и въ раз-
дѣланіи милосердіемъ. Если она бываетъ въ боль-
шей нѣсколько степеней, называется благородною
щедротою или великодушіемъ.

§. 168.

Изящность щедроты въ сихъ можно заключить
положеніяхъ:

I. Щедрой и благотворительной человекъ думаетъ, что для него дано ему богатство, чтобъ немущимъ удѣляя отъ онаго. По чему щедрой не можетъ быть сребролюбомъ.

II. Хотя щедрой не скупъ, и не корыстолюбивъ бываетъ, однако съ другой стороны безъ разума щедротъ не сыплешь такъ, чтобъ, по истощеніи благотворительнаго источника, самому на конецъ недоставокъ имѣть въ помѣ, что въ житіи поизребию. И такъ видишь, что между щедрою и распоченіемъ находится весьма великое различіе.

III. Щедрымъ быть никто совершенно не обязанъ, за тѣмъ что другихъ дарить, и раздавать имъ милостыни, никто совершенно не обязуется, или не принуждается.

И такъ здѣсь, что любовь совѣтуемъ и честность, разсматривай: 1) можешь ли ты полезенъ быть другимъ не дѣлая вреда себѣ самому. 2) Достойны ли благотворенія тѣ, коимъ служишь желанію, то есть, такіе ли онѣ, чтобъ себѣ, и сосѣднѣ своему помочь были не въ состояніи. Въмѣсто всѣхъ до умѣренія щедроты касающихся правилъ можешь Цицероново служишь изреченіе слѣдующее: „ Не должно, говоришь онъ, такъ-важачать имѣ-
„ нія, чтобъ милосердіе отомкнути не могло онаго;
„ да и не такъ разкрывать его надобно, чтобъ всѣмъ
„ было опверсно и невозбранно. Мѣра въ етомъ
„ нужна, о которой судить можно смотря по имѣ-
„ нію каждаго и доспашку. О должн. Кни. 2. Гл. 15.

ГЛАВА VII.

О смиренномудрїи или невознощиво-
сти.

§. 169.

Естественный законъ повелѣваетъ намъ о сла-
вѣ и чести имѣть попеченіе, и о томъ не нера-
дѣть, что люди объ насъ думаютъ. А какъ основа-
ніемъ чести есть добродѣтель (§. 86. пол. 1), то
путь же самымъ путемъ, которой ведетъ къ до-
бродѣтели, и до чести достигаемъ.

§. 170.

Добродѣтель оная, которая всѣ наши помыш-
ленія и дѣйствія въ снисканіи похвалы и чести со-
ображаетъ съ закономъ естественнымъ, *смирненно-
мудрїемъ* или *непознощивостію* называется. И тотъ,
кто въ снисканіи похвалы и чести руководству ра-
зума послѣдуетъ, и отъ правила его не отсту-
паетъ, называется *смирennemудрымъ*. Если же
кто гонится за честью, коихъ онъ не стоитъ,
или получить не можетъ, то таковой обыкновен-
но называется *пысокоумнымъ* или *честолюбивымъ*.
Ибо *пысокоуміе* есть порокъ жадничать такихъ че-
стей, коихъ или не заслуживаетъ жаждущій, или
не можетъ ихъ достигнуть. Если же кто такъ
смирень, и униженъ, что и славу и безславіе за
одно считаетъ, и о чести, или лучше сказать, о
виновницѣ ея добродѣтели не помышляетъ, тако-
вый хоть просто, но значительно названъ быть
можетъ нискомысленнымъ.

Смиренномудрїя и смиренномудрыхъ людей свой-
ственные знаки таковы:

I. Смиренномудрые всѣ ума и духа своего
силы напрягаютъ, что бы добродѣтелей кра-
сотою блистать, и стяжаемыя дарованїя свои
ясными опытами другимъ показатъ, а при по-
требномъ случаѣ и всенародно изъясляя оныя
наружу.

II. Смиренномудрые къ добродѣтелямъ и
ко украшенїямъ ума стремяся людскихъ о себѣ
мнѣній и разсужденїя не сколько помогаютъ,
сколько ожидаютъ, а лишася будучи похвалы
ни мало не беспокоятся.

III. Смиренномудрый ни больше не припи-
суетъ себѣ, ни меньше, исжели какъ прилич-
но, но тѣмъ себя цѣнитъ, чемъ въ самой ве-
щи себя видитъ. Кто такимъ поступаетъ обра-
зомъ, тотъ униженнымъ называешия. А кто боль-
ше, нежели надлежитъ, себѣ приписуетъ, тотъ
высокоумнымъ именуется.

IV. Изъ сего честолюбцовъ и честолюбїя
свойственные знаки видны. Честолюбецъ хотя
всѣхъ добродѣтелей чуждъ есть; однако съ
крайнею нетерпѣливостїю пово жадничаеъ
единственно, чтобъ другіе хорошо объ немъ
мыслили.

V. Честолюбцы непомѣрною славы жад-
ностїю будучи воспалены, хотятъ, какъ ка-
жется, насильно отъ другихъ исторгнуть
честь, и принудить ихъ, чтобъ сіи хорошо
объ нихъ думали.

VI. Сїи же самые люди за тѣнію славы, и
ис

не за добродѣтелью самою, но за одними только ся знаками гоняюися, кои и самой негодной челоѣкъ снискаетъ себѣ можетъ. Каковы сунъ н. п. шипулы, первыя мѣся, и проч.

VII. Чтوبѣ во ушахъ другихъ людей хощес о добродѣтеляхъ своихъ произвеситъ мнѣнїе, сами обыкновенно себя и свои хваляшъ качества, и по большой части ложное о себѣ высказываютъ. Сколько же въ епомѣ находишся недѣлности, я показалъ еще въ разсужденїи моемъ о самохвалствѣ.

VIII. Кто честполюба на истинной путь наставилъ хочешъ, тотъ долженъ показатъ ему, въ чемъ состоитъ истинное украшенїе, и коль суешина или пустая, лучше сказать, слава есть та, коея кто ищетъ, или въ изобилїи богатства, или въ породѣ знатной, или на кощѣ въ пышномъ шипуловѣ и почестей снаряжѣ.

IX. Подлаго духа челоѣкъ по тому труднѣе исправляется, что онъ ни малаго о честности снараженїа не имѣетъ, и потерявъ весь стыдъ, людскїа обѣ немъ мнѣнїа какъ добрыя такъ и худыя за одно почиаетъ.

X. По едику высокоумный, котораго съ честполюбомъ смѣшивать не надобно, больше себѣ приписуетъ, нежели какъ должно, то надлежитъ, если исправилъ его, и возвышенной сво духъ усмирить желаетъ, представитъ ему.
1) Сколь мало, или почти ничего, не имѣетъ онъ того, чемъ бы могъ гордиться. 2) По чему должно высокоумнаго приводить въ познанїе его самаго, и заславить разсмотрѣшь внутренность души своей, дабы онъ увидѣлъ, коль онъ

онѣ не великое имѣетъ въ себѣ сокровище. 3) Наипаче же къ униженію пышности, и къ оспавленію ложнаго и напраснаго о себѣ мнѣнія сильно бывающъ то, если заспавяетъ сравнять себя съ другими лучшими и превосходящими его людьми. 4) На конецъ какъ высокоумнаго почти естѣ собственной есть порокъ, чѣмъ презираетъ другихъ, и почищаетъ ихъ ниже себя, то представитъ ему надобно, коль опасно и ненавистно себя предъ другими възвышаетъ, и опниваетъ у нихъ честь, по достоинству имъ принадлежащую.

ГЛАВА VIII.

О добродѣтеляхъ въ щасіи и въ нещасіи.

§. 172.

Понеже злоключенія духъ многихъ людей такъ часто поражаютъ, что сокрушены и разслаблены будучи къ исправленію прочихъ своихъ должностей дѣлаются безсильны; то въ Нравоучительной Философіи весьма нужно показатъ, какимъ образомъ проницъ смущенныхъ нещастія спремленій они защищать себя могутъ.

§. 173.

Навыкъ свои дѣйствія въ несчастіи сходственно съ естественнымъ закономъ устроить, называюща *терпѣнїемъ*, которое въ людѣ наипаче усматривающа

приваζεται, когда духъ при нападеніи бѣдствій спо-
коенъ и непоколебимъ бываетъ.

§. 174.

Къ успокоенію духа въ злоключеніяхъ сверхъ
прочаго и то, о чемъ теперь сказанъ слѣдуетъ,
весьма послужить можетъ.

I. Представь себѣ, что случившееся не-
счастіе твое въ числѣ ипакихъ вещей находи-
ся, кои ни благоразуміемъ, ниже силами па-
шими перемѣнены быть не могутъ. И такъ съ-
шнованія и печали твои всѣ щещины для тебя, ко-
ими зло тебѣ приключившееся не только не умень-
шается, и не прекращается, но еще напрошивъ по-
го умножается такъ, что ты боли твоей самъ
усугубителемъ бываешь.

II. Умъ должно живымъ и явспвеннымъ
Божіа промысла познаніемъ напишашъ. Ибо про-
видѣніе Божіе какъ всѣми дѣлами человѣческими,
такъ счастіемъ и несчастіемъ управляетъ, и вла-
дычествуетъ надъ оными. И ежели кто думаетъ,
что онъ провидѣнія Божія опредѣленіе можетъ сво-
ими съшнованіями перемѣнить, то онъ доказываетъ
явспвенно, что онъ нарочито безумствуетъ.

III. Сверхъ сего и то еще къ успокоенію
духа въ несчастіи много имѣетъ силы, если
кто размысленія свои отъ настоящей бѣд-
ствій горести обративъ къ слѣдствіямъ и
пользамъ оныхъ, далеко впредь взоръ свой про-
спираетъ, и принимаетъ въ разсужденіе, что
какъ отъ лѣкарствъ горчайшихъ послѣдуетъ
тѣла здоровье, такъ и отъ несчастій слад-
чайшіе душѣ и тѣлу раждающія плоды.

IV. И не знаю естли что способнѣе къ предѣлаженію души, противѣ напасти зло-счастія, какъ если, заблаговременно въ нашѣмъ, еще счастіи размышляиъ будѣмъ, какимъ фор-тунѣ ударамъ и пораженіямъ подвержена жизнь, наша, и коль, различнымъ перемѣнамъ нынѣ-шнее наше счастіе подлжитъ.

Сюда, принадлежиѣ то, что мы привели, изъ Теренція въ Мѣта, стр. 295. Къ сему я присово-куплю, еще, и Цицероново изреченіе: „всѣ, гово-„ритъ онъ, люда, наипаче, какъ счастіе бываеѣтъ, „весьма къ нимъ, благосклонно, должны размышляѣтъ, „предварительно, какъ сносиѣтъ несчастіе, если, „оно, ѣмъ, приключиѣся“. 3 Туск.

§. 175.

Какъ, терпѣніе, къ, успокоенію, духа, во время, несчастія, весьма, много, вспомошествоуетъ, такъ ве-ликодушіе, при, подверженіи, себя, опасностямъ, упра-вляеѣтъ, дѣйствіями, нашими, сходственно, съ, есте-ственнымъ, закономъ. Ибо, великодушіе, еѣтъ, добро-дѣтель, умѣривающая, въ, опасностяхъ, боязнь, по за-кону, естественному.

Цицеронъ, такимъ, образомъ, описываеѣтъ, муже-ство: еѣтъ, наука, сносиѣтъ, трудности, или, духа, „качество, въ, терпѣніи, и, понесеніи, золь, высочай-„шему, закону, безбоязненно, повинующееся“, 4. Туск.

§. 176.

Положенія, кои, о, свойствѣ, и, о, вспоможеніяхъ, великодушія, примѣзанія, доспойны, сущь, слѣду-ющія.

I. Истинно мужественный человекъ не отваживается сѣбно, ниже спрашивая безрас-судно. Ибо какъ первое противно естественному закону, жизнь нашу какъ возможно соблюдать по-вѣдѣвающему, и безъ причины опасностямъ ее под-вергать запрещающему: такъ и послѣднее несоглас-но съ тѣмъ же закономъ. Ибо естественнымъ за-кономъ опредѣлено, чтобы мы себя и свою жизнь, и всѣ блага выше насъ испосланные отъ непріятельскихъ напастей защищали. А какъ часно сего безъ настоящей жизни опасности учинить не воз-можно, то являющій, что безбоязненно, и безъ отговорокъ долженъ былъ идти на опасности, кото-рымъ по необходимости и за доброе дѣло подвер-гаться себя надобно.

II. Если же кто, безъ всякой нужды, и не за честное дѣло подвергаетъ жизнь свою опас-ности, то онъ дерскиль называется. А порокъ тотъ, когда безъ нужды кто и безъ причины всякой жизнь свою опасности подвергаетъ, дер-зостію или безрассудствомъ называется.

III. Хотя по природѣ боязливаго и не можно ободрить, сколько бы кто ни предла-галъ ему убѣждений, кои духъ къ презрѣнію опасностей побудить могутъ; однако не мало къ уменьшенію боязливости служить будутъ слѣдующія представленія. 1) Если скажешь, что опасность не такъ велика, какъ она тру-сливому представляется. 2) Если покажешь ему, что отъ побѣды надъ непріятелемъ мно-го произойдетъ ему пользы и славы. 3) Еслили на конецъ внушишь ему, сколько долженъ онъ опечесству, отъ котораго публостіи безопас-ность каждаго отдѣльна быть не можетъ.

IV. Ко укрощенію дерзости и опрометчивости свѣрьхъ прочаго шесма служилъшо, чшо дшотѣ, справедливо почишаешся самоубійцею, кшо дерзко въ опасности бросается, и чшо больше досрамленія, нежели славы опѣш пово раждается. если кшо самѣ собою и своею винно стію цавлекаетѣ на себя бѣдствія или смершь не нужную. Можно сыскашь и другія подобныя предсказанія.

§. 177.

Какѣ въ злочыненіяхъ осперегаешь подобно, чшотѣ не бышь намѣ малодушными и унылыми, пакѣ при благополучномѣ нашемѣ состояніи надобно беречься, чшотѣ не возносітьсѣ пышностію и преш зорчивостію, и чшотѣ духѣ опиваекашь опѣш гордо стіи. Добродѣтель управляющая нашими дѣйствіями, во время счастья, сходственна съ ешнеспствен нымѣ закономѣ, называешся *духа умѣренностію*.

§. 178.

Средспиза кѣ содержанію духа въ умѣренности сущъ слѣдующія:

I. Цомышляя, чшо счастье мгновенно мо жетѣ въ несчастіе превратитѣся, и бѣдствіе, пока благополученѣ находишся, безарешпапно, или яко имѣющее когда ни будь тебѣ посщити мушь, или уже наступающее твоимѣ пред спавляя мыслямѣ. Духѣ хорошо расположенный ошасаешся, какѣ говорилъ Гораций, перемѣннаго жребія тогда, какѣ счастьемѣ наслаждается. Гора цій Ода 10. Кн. 11.

II. Никшо пакѣ не цавлекаетѣ себѣ гнѣ

ва и несправности отъ всѣхъ, какъ тѣ, которые бывъ прежде благонравными, послѣ же властною, могущесствомъ и счастьемъ измѣняются.

III. И о томъ, какъ возможно прилѣжнѣе помышляй, что ты, какъ скоро не станешь счастья своего, и какъ съ сильнѣйшимъ стремленіемъ спадешь ты съ высоты, то будешь у всѣхъ въ посмѣяніи, и никто за прежнюю твою гордость жалѣть, о тебѣ не станетъ.

ГЛАВА IX.

О добродѣтеляхъ къ другимъ относящихся.

§. 179.

Какъ естественный законъ повелѣваетъ каждому человеку изъяслять любовь, о которой мы сказали, что она въ исполненіи должности, къ ближнимъ принадлежащихъ, великую имѣетъ силу, то и показавъ теперь надобно подробнѣе, какимъ способомъ возбуждается и хранится въ насъ она.

§. 180.

Много есть способовъ коими искры любви къ другимъ возжигаются и нипаземы бывъ могутъ, но изъ многихъ довольно предложимъ слѣдующія:

I. Не можно сомнѣваться, что чѣмъ горячее другихъ любить будешь, тѣмъ удобнѣе и сильнѣе умы другихъ къ благопворенію не-

бѣ, и къ умноженію твоего счастья возбудишѣ. Ибо когда мы кого цѣннѣйшимъ любимъ образомъ, то и любимой нами, если не будишѣ оиѣ безъ чувства, и безъ вкуса, взаимно насѣ любить побуждается чувствительнѣйшимъ образомъ. А по сему любя другихъ и сами мы счастливейшими дѣлаемся.

II. Къ возбужденію въ насѣ любви къ другимъ весьма много намъ способствуетъ, ежели отъ самаго младенчества приобщаемся все въ другихъ, похвальное, изрядное, и доспопочтенное, со всевозможною прилѣжностію, и съ напряженнымъ вниманіемъ разсматривать; а тѣхъ безрассудно не слушаться, которые тово и смотряшѣ, чтобѣ цѣнить другихъ, и ихъ порочить.

III. Къ любленію ближнихъ какъ бы нѣкоторыя приглашенія содержишѣ извѣстное, и всѣмъ упопреляемое правило: „чево самѣ себѣ желаешь, то дѣлай и другому, а чево, на прошивъ самѣ себѣ не хочешѣ, тово и другому не дѣлай,,. Представъ что тебя никто не любилѣ, и что ты только всѣмъ ненавистенѣ, что всякъ тово же съ тобою обществу или умаленіѣ клеветами честь твою, или умыселѣ спроннѣ твоему богатству, или иными какъ буди подкопами испровергнушѣ хочешѣ твое благосостояніе. Все сіе можешѣ ли себѣ пріятно быть? не думаю. Чшоже? будь увѣренѣ, что такое же чувствіе возбуждается въ душѣ другихъ, когда ихъ оскорбишѣ, какое производяшѣ въ себѣ оклеветанія и оскорбленія себѣ причиняемыя.

§. 181.

Въ должностяхъ къ непріятелямъ встрѣчается
добродѣтель

добродѣтель называемая *кротостію* или *удоболпрелонностію*.

§. 182.

Сила кротости изъясняется наипаче въ упокоеніи гнѣва и въ снесеніи обидѣ. Ибо *кротость* есть добродѣтель, сообразующая наши дѣйствія съ закономъ естественнымъ, во время чинимыхъ намъ обидѣ другими.

§. 183.

Кроткаго человѣка сіи почти бывающіе знаки.

I. Человѣкъ кроткой и къ миру склонной никому вредить и досадовать не хочетъ, хотя бы онъ и раздраженъ былъ.

II. Кроткой такъ прещаетъ, какъ бы самъ ежедневно согрѣшалъ, и умиляется даже къ шѣмъ, кои прещать никому какъ только себѣ, не знаютъ.

III. Кроткой зла за зло воздавать не любитъ, то есть, обидѣ своихъ не мститъ. Ибо мщеніе или мсть не иное что есть, какъ желаніе воздавать зло за зло.

IV. Кроткой человѣкъ всегда благородной имѣетъ духъ въ разсужденіи непріятелей своихъ. Благородной же духъ состоитъ въ томъ, если кто, хотя бы и могъ, не мститъ за обиды ему нанесенныя.

§. 184.

Сверхъ многихъ другихъ представленій духъ къ кротости и къ снисхожденію возбуждать могущихъ, сіи наипаче къ наблюденію этой добродѣтели служить намъ могутъ.

I. Представь, что это некакого и малаго духа есть знакъ, если кому малѣйшіе обиды колкостіи чувствительны бывающіи.

Слѣдующее Сенеки изреченіе весьма изрядно: „своею, говоришь онъ, великаго духа есть сла-
„кое, чтобъ быть тихимъ и спокойнымъ, и обич-
„ды всѣ и огорченія презирающіи; женское же не-
„прошивъ дѣло, бѣснись въ глѣвѣ, зѣрей же, и
„то подлыхъ дѣло, грысь и таскай ихъ, кои
„изъ земли уже повержены.

II. Если кого ты обидчикомъ твоимъ считаешь, то разсуди самъ въ себѣ, въ чемъ честь прямая состоятъ, и въ чемъ посрамленіе. Всѣ обиды и оклеветанія какія бы они ни были, ни мало не сильны уменьшивъ истинную честь; по-
тому что честь утверждается на добродѣтели, ко-
торая никогда отъбѣяема быть не можетъ.

III. Если обиды споситъ не можешь, и мстить за оныя стараешься, то что иное ты дѣлаешь, ежели не больше духъ твой воз-
мущаешь, и раздражаешь твоего врага, кого бы лучше побѣдиль уступкой.

IV. На конецъ какъ всѣ обиды, коихъ не заслуживаешь ты, въ числѣ заключеній полагаются; то явствуетъ, что тоже самое учишь насъ умѣренности въ претерпѣніи о-
бидъ, что, какъ сказали мы, полезно въ пона-
сенію съ терпѣніемъ несчастія.

§. 185.

Есть сверхъ того нѣкоторые добродѣтели, кои съ должностями къ другимъ въ разговариваніи и въ общаніи неразрывнымъ соединены союзомъ, а именно, *правдивость и молчаливость.*

§. 186.

§. 186.

Правдивостію называемъ шу добродѣтель, когда
торя управленіи рѣчью сходственно съ естествен-
ныхъ закономъ, или когда въ рѣчи сходствуютъ
мысли съ устами.

§. 187.

Хотя бывають такіа времена, въ кои ложно
говорить не только позволено, но и нужно,
какъ выше нами показано; однако честнаго человѣ-
ка долгъ есть, ни ково не обманывать, и не дер-
жать одно въ готовности на языкъ, другое же въ
сердцѣ помянутое. Причины шому слѣдующія:

I. Кто ко азамъ привыкъ, и другихъ сво-
имъ пуснословіемъ обмануль не однократно,
шотъ подлинно, какъ ложь сво усмотрілся,
дѣлаешь шо, что никакъ ему больше уже не
спасенья въришь. А, по пошервѣи къ себѣ довѣ-
ренности, какъ ны можешь быть полезенъ обще-
ству?

Справедливо Цицеронъ сказалъ: „когда кто
,,единожды кляшву пресупилъ, (а между лжецомъ
,,и кляшвопресупникомъ нѣтъ разности ни малой:
,,ибо кто лжотъ, шотъ привыкъ и кляшву пре-
,,супать), такому послѣ въришь, хотя бы онъ и
,,всѣми святыми клялся, не надобно. За Каія Раб.
,,Посту.

II. Кто выдумками и хитростями другихъ
обманываетъ, шотъ посрамленіемъ покрываетъ
самъ себя, и по справедливости лгуномъ и об-
манщикомъ отъ всѣхъ называется, съ копо-
рымъ вмѣстѣ жить, и сообщество имѣть
всякъ благоразумной и честной удаляется воз-
можнымъ образомъ.

III. Да и не можетъ статься, чтобъ тѣ, кои не иначе, какъ соплещенными хитростями и выдуманнми лжами другихъ обманывая, кажутся себѣ весельчаками и замысловапыми людьми, не могли гошovy быть на всякія злодѣянія, которыя они искусствомъ въ обманѣхъ прикрыть и утаить надѣются. И такимъ образомъ ласкающіяся безопасностію худѣхъ слѣдствій: которая бываетъ наисильнѣйшимъ ко грѣху привлеченіемъ.

§. 188.

Мы къ правдивости присовокупляемъ молчаливость: которая есть добродѣтель управляющая нашими дѣйствіями въ молчаніи сходивѣнно съ естественнымъ закономъ и съ должностями.

§. 189.

Не возможно изъяснить, колико сія добродѣтель бываетъ нужна въ общежитіи, и колико любви къ себѣ привлекаетъ.

I. Ничто такъ благосклонностей людскихъ къ себѣ не привлекаетъ, какъ молчаливость. На прошивъ же того молчать несумѣющіе, и все повѣренное имъ высказывающіе безразсудно, всѣхъ ошъ себя сердца опирающають, и многимъ иногда безразсуднымъ болтаніемъ своимъ приносящъ пагубу.

Разумно говоритъ Горацій: кто вѣренной тайны хранить не можетъ, тошъ негодной человекъ, ты его опасайся, Римлянинъ! Сан. 4. Кн. I.

II. Прѣ томѣ выбалтывающій все , что только на умѣ взбрѣдѣтъ , часто себя подвергаетъ посмѣянью , по славку , и то болтаетъ , что для него безчестно , и что для его самаго и для пользы общества лучшебѣ умолчано было. Онѣ молчаливости должно отличать *угрюмость* , которая въ упрямомѣ состоятъ безмолвіи , когда многіе и шю , что другимѣ сообщить и могли и должны были , такѣ въ умѣ своемѣ жмутъ , что въ пріятельскихѣ собраніяхѣ , кон взаимными поддерживающія разговорами , онѣмѣлыми кажущіяся.

Какѣ *говорливость* и *сквернословіе* другимѣ въ рѣчахѣ весьма вредительны бывающіе , говорливостѣ перзая славу неповинныхѣ , а сквернословіе возжигая похоти; по слѣдуемѣ , что сквернословія равно какѣ и болтливости , яко самыхѣ гнуснѣйшихѣ пороковѣ , отвращаться надобно. Случается при томѣ , что чрезмѣрные говоруны часто пагубнѣйшему подвергаютъ себя жребію. Ено я доказалѣ въ разсужденіи о Сапирикахѣ несчастныхѣ съ довольнымѣ проспіранствомѣ.

К О Н Е Ц Ъ

прешей часши.





НАСТАВЛЕНІЯ ПОЛИТИКИ

ИЛИ

НАУКИ ГРАЖДАНСКОЙ.

ПРЕДИСЛОВІЕ

§. 1.

Философія дѣятельною называемая заключае́тъ въ себѣ ширѣ науки, какъ о томъ выше уже сказано (§. 17. въ Логикѣ). Законы, съ коими жизнь свою сообразующіе праведно поступающимъ называются, изъясняе́тъ намъ право естественное. Средства же и образы, какъ честно жить и добродѣтельно нравственная наука сообщаетъ. А какъ благоразумно и благоприсойно всякъ свои дѣйствія и во уединеніи будучи, и живучи съ другими располагать долженствуетъ, о томъ, какъ миѣ думается, нигдѣ лучше, какъ въ Политикѣ предложить не можно.

§. 2.

Политикоюжѣ я такую науку называю, которая преподае́тъ правила о благоразуміи.

Я знаю, что означеніе слова Политика такъ обширно, что разные разныи смыслъ ему приписываютъ. Нынѣ чрезъ Политику разумѣю́тъ хитрость прихвора́ться и таи́ться, и еще, не знаю, какое

по искусство другихъ обманывать. По чему Полити-
комъ у проснаго народа шакой человекъ называеися,
которой, какъ Кирхнеръ говоришъ, о посол. кн. I.
Гл. 4. по волѣ всякаго видѣ принимашъ можешъ,
какъ въ неагральныхъ зрѣлищахъ подлиннады посту-
пающъ, всякому угождаетъ, которой чужеспиран-
ными опмѣняеися шѣлдвиженіями и кривленіями,
дѣло и шушки ко времени принаравливать, къ вель-
можамъ приходитъ въ милоснѣ, вкрадываеися ко
всякому въ любовь, со всѣми пируетъ, и играетъ,
всякова шпыняшъ, оспирые высказывашъ рѣчи, кра-
тико сказашъ, во общежитіи всякое, какъ говоряшъ,
лицо представляшъ искусно, по есшъ припворно
умѣетъ. Иныяжъ смонря по начальному слову, опѣ
което производися Политики, въ шѣснѣшемъ нѣ-
сколько смислѣ берушъ Политику. Они называютъ
Политикою по благоразуміе, которое въ государст-
венныхъ правншеляхъ, или въ порядкѣ правленія,
усматриваеися; и на двѣ частя ея раздѣляютъ:
одна, говоряшъ, есшъ *принатная*, которая къ раз-
положенію государева сияжанія, и домашнихъ его
дѣлъ принадлежишъ; другаяжъ *общественная*, кото-
рая правила благоразумія до управленія государствз,
и до утвержденія государственнаго благососноиія
касающіся изьясняетъ. Сія послѣдняя преимущес-
венно Политикою называеися. А по благоразуміе,
коимъ граждане въ своихъ дѣлахъ, наипачежъ въ
домашнемъ сияжаніи управляющя, и наспавляют-
ся къ храненію своего сосноиія и къ безбѣзопасности,
домоводствомъ обыкновенно называеися. Смотри у
Канзія въ нравст. наукѣ стр. 1158.

§. 3.

А какъ все сіе писаніе у насъ къ тому
влодишся

клонится, чтобъ служило въ пользу юношества, въ училищахъ словеснымъ наукамъ обучающагося; но мы не сполько теперь о томъ стараемся хощимъ, чтобъ предложить благо-разуміе Государей въ правленіи ихъ фамиліи, или въ учрежденіи государственнаго сословія, сколько о томъ, что бы предподать ли благо-разумія правила, коимъ всякой въ соб-ственномъ своемъ поведеніи, и въ опправленіи дѣлъ домашнихъ слѣдовать долженъ.

§. 4.

А посему видно, что мы слово *Политика* беремъ въ смыслъ нѣсколько пространнѣйшемъ, почитая, что подъ симъ наименованіемъ всякое въ дѣлахъ благоразуміе, хотя бы оно было общественное, и до государства касалось, хотя частное или особенное разумѣнье можно.

§. 5.

Какъ юношамъ о наукахъ, а по тому и о будущемъ ихъ счастіи старающимся ничто больше похвалы не приносимъ, какъ наблюденіе *Благопристойности*; но мы нѣчто объ оной здѣсь присовокупимъ, показывая, что или въ уборѣ наружномъ, или въ рѣчахъ, или въ тѣлодвиженіяхъ бываетъ противно другимъ, и что такое имъ правится, и свойственно бываетъ учтивымъ людямъ.

§. 6.

Изъ сего понять безъ трудности можешь,
что

что весьма нужно прежде всего вразумительнѣе
 истолковати, что такое есть *благоразуміе*,
 которое есть какъ будто душа Подлинки, и
 всю оную составляющѣ; и при семъ показати
 образъ и способъ, какъ пь спѣтъ жить *благоразумно*.

Г Л А В А I.

О *благоразуміи* вообще *разумѣемомъ*,
 и о *правилахъ* онаго.

§. 7.

Хотя всѣ дѣйствія, дѣятельною Филосо-
 фіею предписываемыя, клонящся туда долж-
 ствуютъ, чтобъ истинное пріобрѣсти блажен-
 ство, и приобрѣтенное соблюсти; однакожъ
 мы находимъ, что различныя дѣйствія раз-
 личнымъ образомъ къ счастію насъ провожда-
 ютъ.

§. 8.

Различнаго рода бываютъ наши дѣйствія.
 Иное значить поступать *праведно*, иное *чес-*
тно, а иное на концѣ есть поведеніе свое рас-
 полагающѣ *благоразумно*. Праведно тотъ посту-
 пающѣ, кпо, по предписанію правовѣденія есте-
 ственнаго, дѣйствія свъ законами сообразуемъ,
 хотя онъ воли своей еще и не исправилъ. А че-
 стно живущимъ того признавъ надобно, кпо
 не только наружныя дѣйствія свои сходствен-
 но свъ закономъ производитъ, но и по руковод-
 ству

ству добродѣтели, съ удовольствіемъ и произвольно все, что честно, и съ его согласно счастіемъ, предпринимаешь, хотя къ таковой поступкѣ ни закономъ, ни виѣшней какою силою не принуждается.

Ежели Кѣи никого не оскорбляетъ, если за убытокъ отъ него другому причиненной платитъ, то *предно* онъ дѣлаетъ. Ибо понуждается закономъ. А естъли кто бѣднымъ единую только убѣждаемый любовью многія оказываетъ благодѣянія, ежели кто врагу своему, отъ кого чрезвычайно бывалъ оскорбленъ, подаетъ помощь и спасеніе въ несчастіи, и освобождаетъ его отъ наступающей опасности, то онъ *честно* поступаетъ.

§. 9.

Ктоже поступаетъ благоразумно? Вопросъ этотъ рѣшимъ бытъ не можетъ, если напередъ не будемъ знать, какое свойство и видъ есть *благоразумія*.

§. 10.

Мы сказали, что благоразуміе не иное что есть, какъ способность мудростію изобрѣтенныя средства проворно и такъ производить въ дѣйствіе, чтобы и состоянія нашего сохраненіе и виѣшнее благополучіе могло быть получено (§. 141. въ Эпикѣ).

§. 11.

Въ этомъ описаніи сіи заключаются положенія. I.

I. Что благоразуміе исполняетъ, то премудростию напередъ уже опредѣлено было, или, какъ Канцій гово- рить, мудрость назначаетъ, а благоразуміе исполняетъ. Въ наукѣ нравсп. стр. 223.

II. По етому видно, что мудрость и благоразуміе общую имѣютъ связь, и весьма суть смѣжны между собою.

III. И такъ всякому явствуетъ, что благоразуміе безъ мудрости быти не можетъ.

IV. По едику мудрость есть знаніе благополучія (§. 139. въ Эникѣ), а благоразуміе безъ мудрости быти не можетъ (пол. 1.), то и видно, что благоразуміе, есть ли оно къ снисканію благополучія и къ его соблюденію не будетъ относиться, никакого мѣста не имѣетъ.

V. Какъ счастье безъ помощи добродѣтели прибрѣщено быти не можеть (§. 44 дѣят. Филос.), то и слѣдуетъ, что благоразуміе, яко на подпорахъ добродѣтели утвердися, и законами честности, благоговѣнія, и справедливости управляется.

VI. Если же когда ето бываетъ, а бываетъ весьма часто, что или желаемой концу не позволившенъ, и правиламъ честности и справедливости противенъ, или средства къ достиженію конца благого и похвальнаго вымышляемыя, и употребляемыя въ себѣ нѣсколь- ко порочны и предосудительны, то ето ковар- ствомъ паче нежеди благоразуміемъ называть должно. Знаменитый коварства примѣръ видѣвъ въ Банкирѣ ономъ Сиракузскомъ у Циц. Кни. 3. Гл. 14 е долженъ кощорой къ достиженію желаемого имѣ
конца

конца, чѣмъ, по есѣ, у юности богатаго и до поукки жаднаго, выманишь довольное число денегъ, столь пристрастныя употребивъ средства, чѣмъ къ полученію желаемыя пользы ничто не могло бытъ способнѣе.

§. 12.

Понеже благоразуміе въ томъ состоитъ, чѣмъ къ достиженію конца избирать способныя средства (§. 10), а конецъ и средства, къ достиженію его служащія, чѣмъ нѣкоторымъ между собою союзомъ соединены были (§. 130 въ Метѣ.), по благоразумію, безъ способности разсматривать связь вещей бытъ не можетъ. Способность въ связь вещей и истиннѣе усматривать, разумомъ называется (§. 212 въ Метѣ.). Слѣдственно благоразуміе оныхъ праваго разума онѣдѣлено бытъ не можетъ.

§. 13.

Изъ многихъ къ достиженію желаемого конца принадлежащихъ средствъ одно предъ другимъ бываетъ лучшее и способнѣйшее, и кратчайшимъ къ достиженію желаемого ведетъ насъ путемъ. И такъ благоразумія долгъ есѣ, не только сн средства разсматривать въ понюкость, и сравнивать ихъ между собою, но и избирать изъ нихъ самое лучшее и способнѣйшее, и употреблять оное въ дѣйствіе. А какъ есѣ безъ размысленія и совѣшванія бытъ не можетъ, по и видно, чѣмъ совѣшваніе и размысленіе суть душею и единственнѣмъ основаніемъ благоразумія.

§. 14.

§. 14.

Размышленіе же того наипаче требуетъ,
1) чтобъ разсматривать, какою важности
есть искомое добро. 2) Что бы помѣшатель-
ства сверхъ чаянія случинься, и все намѣре-
ніе испровергнувъ могущія, попечительно из-
слѣдовать, и объ отвращеніи ихъ помышлять.
3) Чтобъ всѣ случаи, и внѣшнія обстоятель-
ства разобрать, въ разсужденіи времени, мѣ-
ста, самой вещи, и людей, оныя конхъ запруд-
ненія и помѣшательства произойти могутъ.
А въ етомъ дѣлѣ наипаче опытъ, какъ соб-
ственной, такъ и сторонней, или Исторія,
которую по справедливости учительницу бла-
го разумія называть можно, довольно намъ вспомо-
жествовать будутъ.

§. 15.

Какъ концу благо разумія есть благополу-
чіе (§. 11. пол. 4), то хотя внутренняго бла-
гополучія въ покойствѣ духа, и въ веселомъ
удовольствіи соспоющаго, и добродѣтелию прі-
обрѣтаемаго, не хотимъ исключитъ ошскуда,
однако благо разуміе по себѣ наипаче предпрі-
емствъ, чтобъ ко внѣшнему споспѣшество-
вать щастію, и о выгодахъ людскихъ, какъ
по н. п. о умноженіи имѣнія и честей, и о
достиженіи или утвержденіи благосостоянія
имѣть попеченіе.

§. 16.

И такъ благо разумно поступаетъ тотъ,
II 1)

1) кто дѣйствія свои къ сохраненію состоянія своего, и къ приращенію щастія вѣншаго склоняетъ. 2) Кто не только о приспосовѣнныхъ и способныхъ къ достиженію намѣреній вспоможеніяхъ помышляетъ, но и употребляетъ ихъ сполъ исправно и искусно умѣетъ, что намѣреннаго конца весьма удобно достигаютъ. 3) Кто препятствія со стороны иногда ощущаемыя удаляетъ, дабы ничего такого не оставалось, что бы намѣреніе могло учинить недѣйствительнымъ, и воспрепятствовать истинному счастію. 4) Кто наконецъ всѣ какое нибудь дѣло окружающія обстоятельства разсмаприваетъ, и, какъ говорится, на перечесть знаетъ, такъ что безошибочно предвидитъ, что въ то, или въ другое время, въ томъ, или въ другомъ мѣстѣ предпринять слѣдуетъ, и что выгодамъ его наиначе споспѣшествуетъ.

§. 17.

Нѣтъ въ томъ сумнѣнія, чтобъ благоразумной человекъ такимъ поспуная образомъ не слѣдовалъ какому нибудь правилу, или законамъ; съ коими бы сообразовалъ свои размышленія, намѣренія, и дѣйствія. Хотя же сія правила, по безконечной случающихся обстоятельствъ разности и сплещенія, весьма преподавать такимъ образомъ трудно, чибобъ всякія дѣянія по онымъ, какъ по извѣстному нѣлкому образцу успроевать надлежало; однако весьма будетъ, не бесполезно, главныя по крайней мѣрѣ, для свѣденія юношесству, предложить предписанія, по коимъ всѣ благоразумно

но поступать желающіе себя располагаютъ, и
взять оныя изъ обстоятельствъ и случай-
ностей всякаго дѣйствія.

§. 18.

Благоразумія правилами называемъ мы не
такія, которыя бы такъ какъ естественные
законы были непремѣнны. ниже такія, кото-
рыя бы честное и справедливое такъ предписы-
вали, чтобъ всякъ къ нимъ совершенно могъ
быть обязанъ, но тѣ, кои смотря по естествену,
и по ограниченностямъ начинаемаго, или уже
начатаго дѣла, принимаютъ могутъ перемѣну,
и опредѣляютъ образъ, какъ въ томъ или въ
другомъ особенномъ случаѣ. споспѣшествовать
своимъ выгодамъ.

§. 19.

И такъ какимъ образомъ законы *спраде-
ливости*, преподаваемые намъ въ естественномъ
правовѣденіи, и законы *честности* предписы-
ваемые нравственной наукою повелѣваютъ
то, что надобно дѣлать, и запрещаютъ то,
что ославить должно; равнымъ образомъ и
правила благоразумія, управляющія позволи-
тельными только дѣйствіями, совѣтуютъ или
отсвѣтываютъ помышлять о своихъ поль-
захъ, и избѣгать того, что въ шнису сосно-
янію вредно кажется.

Какъ благоразуміе безъ добродѣтели, безъ
благочестія, и справедливости быть ни какъ
не можетъ (§. 11. пол. V.), то слѣдуетъ, что

правила благоразумія законамъ естественнымъ, о честности предписываемымъ, повинны быти не должны. Ибо полезное, намъ оными совѣнуемое, не должно изровергати честнаго и славнаго: и та польза не бываетъ извѣстная, которая соединена съ безчестіемъ. О чемъ Цицеронъ въ Кн. 3. о должномъ. разсуждаетъ пространнѣе.

§. 20.

Въ преподаваніи сихъ правилъ благоразумія будемъ такой разсужденія сохранять порядокъ, чинъ, какъ въ естественномъ правѣденіи мы показали, что такое есть справедливостъ въ должностяхъ, какъ до насъ самихъ, такъ и до другихъ касающихся, и на конецъ чего въ спянтіи, и въ рѣчахъ законъ естественный отъ насъ требуетъ; такъ теперь изъяснимъ, чему во всемъ этомъ благоразуміе отъ насъ требуетъ, имѣя слѣдовать со щирностію тому порядку Главъ, какой былъ въ правѣ естественномъ.

Г Л А В А . II.

О правилахъ благоразумія въ должностяхъ до насъ, а особливо до души касающихся.

§. 21.

Должностіи, кои естественный законъ предписываетъ намъ хранить, въ разсужденіи себя
самихъ,

самихъ, касаются или до души, или до тѣла, или до вышшняго нашего состоянія. Слѣдовательно по правиламъ благоразумія разсуждать можно, яко до души, или до тѣла, или до вышшняго состоянія касающихся.

§. 22.

Когда душа человѣческая снабжена способностью познавать или желать чего нибудь, или, какъ съ древними сказать, разумомъ одарена и волею, то и нужно предположить шѣ правила благоразумія, кои въ просвѣщеніи ума наблюдать надобно. Оныя же, шакъ какъ и всѣ прочія, удобнѣе разумѣть можно будетъ, если вмѣсто основанія главное и общее благоразумія правило будетъ предположено, коему подчинены всѣ прочія особенно предписывающія, чію дѣлать надобно, или чего не дѣлать.

§. 23.

Общее сіе благоразумнаго поведенія правило, какъ я думаю, заключается въ семъ положеніи: *дѣлай то, что, по разсмотрѣніи всѣхъ начинаемаго дѣла обстоятельствъ, и по учиненій пыкладки пріятныхъ о разномъ усмотрѣши, яко спослѣствующее твоему пользамъ, и что желанное тебѣ обещаетъ окончаніе; напротивъ того оставай то, въ чемъ мѣсто, время, расстояние, случай, и прочія о-количности о удачливомъ дѣла окончаніи надежду уменьшаютъ и испропергаютъ.*

Легмаиъ Іенской Философъ, бывший некогда
 П 3 моймъ

моимъ учителемъ, мужъ и по смерти почтенія достойный, сіе всеобщее, безъ котораго благоразумное новедеіе бытъ, по его мнѣнію, не можетъ, поставленіи правило: что нишнія и послучайныя нещи, или какого нибудь дѣла обстоятельствомъ дѣлать сошѣтуютъ или отсошѣтыпають, то все дѣлать или недѣлать будетъ надобно. Смотри его наставленія правовѣденія естесшвеннаго сир. II.

§. 24.

Утвердивши напередъ такимъ образомъ правило всеобщее, которому сообразующіе дѣйствія свои *благоразумными* называются; теперь слѣдуешь подробно разсмотрѣшь, какихъ именно правилъ *благоразумія*, въ просвѣщеніи разума, и въ учиненіи его способнымъ къ общежитію, держаться надобно.

§. 25.

Въ исправленіи разума, къ чему закономъ естесшвеннымъ всѣ мы обязаны, сіе *благоразумія* правило есть почти первое и превосходнѣйшее: Все, что къ ястпенному добра и истины познанію слососѣтуетъ, старайся, и исполняй оное: и напроѣтъ того всего, что прелятсѣтуетъ оному познанію, удайся, и отпращать лотщися.

§. 26.

И такъ долѣ *благоразумнаго* человѣка есть, не столько думать о томъ, чтооъ ему
знашь

знать очень многое, чего бы иногда и не знать лучше было; сколько о томъ, что бы то, что онъ знаетъ, понимать основательно, явственно, и совершенно. Сіе Философы такимъ выражающъ образомъ: напряженное познаніе предпочитаться долженствуетъ протяженному: то есть, лучше мало, но твердо знать, нежели много, да смятно, и такъ, чтобы одной только коснуться поверхности.

§. 27.

Какъ всего того, чему учиться, и что перенять можно, неисчетное находится множество и различіе, а разумъ человеческой, тѣсными ограниченный предѣлами, и не понимаетъ, да и понять всего того не можетъ; то благоразумія есть долгъ, то только выбирать, что наиболѣе съ концемъ всякаго согласно (§. 11. час. 6).

§. 28.

По сему необходимо нужное, безъ чего, то есть, конца достигнуть не возможно, предпочитать надобно полезному, а полезное пріятному, такъ какъ дѣлаютъ купцы благоразумные, которые за купеческими поѣхавши товарами, не все, что встрѣчается ихъ глазамъ, и что можетъ быть употребительно, закупаютъ, но только нужное. Я сіе пространнѣ изъяснилъ въ правъ естественномъ §. 72.

§. 29.

Къ основательно и явственно добра и истинны

встаны познанію, въ чемъ состоитъ ума исправленіе, весьма пользуется по, чтобъ порядочно все познавать, и въ ученіи оиъ удобнѣйшихъ восходитъ къ шруднѣйшимъ познаніямъ.

§. 30.

И такъ благоразумной человѣкъ, въ посвященіи ума, и въ совершеніи разумѣнія, со всевозможнымъ тщаніемъ, законы пристойнаго распоряженія хранишь. Онъ не принимается прежде за то, что отложишь къ концу надобно, и никогда основаній, кои на передъ положить надобно было, не полагаетъ въ то время, какъ уже зданіе къ совершенію приведено будетъ.

Коль великую порядокъ имѣешь силу какъ во всей жизни, такъ навлаче въ изощреніи ума, и въ изученіи наукъ, изъяснилъ Меланшонъ въ одной забавной повѣсти. „Былъ у насъ, говорилъ онъ, „однѣ шушь, копорой дрова въ кухню своего хозяйства носилъ по обыкновенію. Изъ превеликой поленницы онъ вышаскивалъ шѣ поленья, копорыя не безъ превеликой шрудности подвинушь было можно. Однажды будучи вопрошенъ, для чего онъ такъ дѣлалъ, онъ отвѣтствовалъ; что сперва ему хотѣлось шруднѣйшую часть работы опривинишь, а верхнія поленья всегда съ удобностію брать можно. Не зная онъ, сколь нужно было брать каждое полено по порядку. Величайшее съ нимъ работникомъ сходство усматриваю я въ шѣхъ, кои презирая сіи науки къ вышнимъ устремляются. Ибо и учишься такимъ образомъ бываешь, шруднѣе, и съ болышею все неспособностію происходить,

„ ходишѣ, ежели прежде ученики не обучены перѣ-
 „ вымъ основаніямъ „.

Томъ I. стр. 421 въ отборныхъ школ. рѣч.

§. 31.

Тѣмъ яснѣе и подробнѣе вещь познашѣ
 всякую, чѣмъ чаще то, что знать тебѣ на-
 добно, въ мысляхъ обращать будешь, и чѣмъ
 больше дѣлать станешь повтореніе. пересма-
 тривая чтенное и слышанное, подобно какъ
 принимающую пищу пережевывая. И такъ долѣ
 благоразумія есть чтенное и слышанное по-
 вторяя, перенятыхъ вещей въ памяти возоб-
 новлять изображеніе.

§. 32.

Имѣй сѣю осторожность, чтобъ противъ
 природы не принимаешься за науки; лучше ка-
 жимъ нибудь мастерствомъ или художествомъ
 снискивать себѣ пропитаніе, нежели посвящаясь
 себя музамъ, кои тебѣ не благопріятствуютъ,
 и чрезъ то умножаютъ спядо невѣждъ, наукъ
 имя бесчеститъ, и уподляетъ учивша, и важ-
 ность учителей.

§. 33.

И такъ благоразумія есть долѣ, что бы
 прежде, нежели приступишь ты къ наукамъ,
 ошѣ коихъ помощи требуетъ ума своего испра-
 вленіе, извѣдать тщательнѣе его силы, и во-
 просить другихъ, кои умамъ цѣну полагаютъ
 умѣютъ, и имъ какъ полезнѣйшимъ совѣщани-
 камъ послѣдовать.

Какъ не на всякое ты поле всякія посѣ-
вашь безъ разбору сѣмена, если плодосной
жапы чаешь. Но до посѣву еще свойство и
плодовитость земли прилѣжно высматриваешь:
равнымъ образомъ весьма нужно изслѣдывать
способность умовъ ко всякимъ благороднымъ на-
укамъ, дабы инымъ подать было можно вспомо-
женіе чрезъ совѣтъ, иные что бы упражня-
лись въ приспойныхъ себѣ ученіяхъ: а иные
на конецъ за ранѣ оставивъ науки за ремесло
какое нибудь принимались, которое больше здо-
ровыхъ плечъ, нежели благоразумія, и больше
силы. нежели ума требуетъ.

§. 34.

Когда человѣческаго разума различны суть
могущества, то благоразуміе совѣтуетъ о каж-
домъ изъ оныхъ прилагать стараніе, совершая
и удобряя оныя. Ибо тѣхъ обычай непохваленъ,
кои разторгнувъ союзъ душевныя силы связую-
щій, или память только изощряютъ единствен-
но старающіяся, а силу разсудка оставляютъ
въ небреженіи, или только исправляютъ раз-
сужденіе, а уму и памяти тупѣшь дозволяютъ.

§. 35.

А какъ всѣ дарованія душевныя, по безмѣр-
ной между ними различности, не равнымъ всѣ
образомъ въ лучшее приводимы быть могутъ
состояніе; то наипаче къ совершенію тѣхъ
прилагать должно попеченіе, коими наипаче
природа насъ самая надѣлила.

§. 36.

§. 36.

И такъ ты видишь, для чего, если только тласу благоразумія захочешъ кто послѣдовать, опроковъ и юношей къ шѣмъ ученіямъ побуждашь надобно, копорыя больше ошъ нихъ памяши, или воображенія, нежели разсудка пребуютъ. Ибо въ памяти юношей, такъ какъ на мягкомъ воскѣ, всѣхъ вещей изображенія удобно начерпавасмы и впечатаѣвасмы бытъ могутъ.

Изрядно о сей матеріи такъ какъ и о другихъ многихъ пишетъ Квинтиліанъ: „Опроки съ самаго „начала весьма много наизуснъ учить должны, да „и иной какой нибудь возрасиъ, о изощреніи „памяши спарающійся, долженъ на передъ всю ту „скуку вытерпѣть, копорая обыкновенно чув- „ствуется при частомъ повтореніи писаннаго и чи- „таннаго, подобно какъ при пережываніи одной и „той же самой пиши.

§. 37.

И такъ благоразумія есть дѣло въ юношескихъ лѣтахъ обучашься языкамъ, Истории, Географіи и Стихотворству; а Философію, и прочія ученія, кои пребуютъ твердаго разсужденія, оплагать до зрѣлѣйшаго нѣсколько возраста.

§. 38.

Благоразумной человекъ въ просвѣщеніи ума своего не за пускыми оными гоняется тонкосіями, кои къ хвастливому показанію
разума

разума нѣсколько служащѣ, а къ житію и къ счастію ни мало не способствующѣ.

Ибо онѣ вѣдають, что не для школы, но для жизни учиться надобно.

§. 39.

Благоразумно ты учиться принимаешься, ежели родъ ученія выбираешь для себя такой, къ коему естественную склонность и побужденіе въ себѣ чувствуешь.

§. 40.

Между главными вспоможеніями къ пріобрѣтенію познанія обыкновенно счисляются: *слушаніе, чтеніе и размышленіе.*

§. 41.

Худо свою пользу разумѣютъ тѣ, которые безъ наставленія, и помощи своего только ума сдѣлаются учеными надѣясь, къ учителямъ паче мертвымъ, нежели къ живымъ прибѣгаютъ, и надъ книгами дома сохнувши безпрестанно, а благовременной случай, слушать живое наставленіе, неразумно пропускаютъ. Они слытъ самоучками желаютъ. Не знаю есть ли другіе люди, которые бы законы порядка столь нужнаго въ ученіяхъ болѣе нарушали, какъ сіи.

Справедливо говорилъ Плиній: „Читать всегда, имѣемъ случай, а слушать не всегда. Сверхъ того несравненно больше живой голосъ, какъ гово-
„, рятъ

„ряиѣ, дѣйствуетѣ. Ибо хопя и поисправнѣ бы-
„ваиѣ ю, чнѣ мы чишаѣмѣ, однако глубочае по
„вперяеиѣ намѣ вѣ мысль, чнѣ произноиѣе, ли-
„це, одѣянѣ, и шѣлодвиженѣ говорящаго намѣ
„впечаиѣлѣваюиѣ. Ки. II. Писмо 3..

Сѣ нимѣ согласенѣ и Квиинилтанѣ. „Хоия. го-
„вориѣ онѣ, чнѣиѣ и довольно примѣровѣ по-
„даиѣ намѣ кѣ подражанѣю, однако живой, какѣ
„говоряиѣ, голосѣ наставника больше чишаѣиѣ и
„довольнѣе, а особливо такогѣ, когѣо ученики и
„и любяиѣ и почишаюиѣ,,. Ки. II. правилѣ о кра-
снѣрѣчи Гл: 2.

§. 42.

Ето такѣ же весьма важное дѣло по сло-
вамѣ Плиниевымѣ, чнѣобѣ разсмаптривать у ково
наипаче учиться тебѣ надѣбно благороднымѣ
наукамѣ. Итакѣ вѣ выборѣ учнѣелѣй разумно
ты поступиѣиѣ, ежели шѣхѣ слушаиѣиѣ будиѣиѣ,
копѣорыѣ по, чѣму обучаюиѣиѣ, обстояиѣельно и
ясно разумѣюиѣиѣ, копѣорыѣ, имѣя дарѣ учнѣиѣ
явспѣиѣнно, свои мысли изъясниаюиѣиѣ, копѣорыѣ
все, чѣто преподаюиѣиѣ, сѣ понкииѣиѣ и твердыиѣ
разсужденѣиѣмѣ, отѣ самага начала, и отѣ при-
чинѣ перѣвыхѣ выводяиѣиѣ, и раздѣльно пред-
скавляюиѣиѣ, и кон наконецѣ свои чнѣиѣиѣ не кѣ
хваспавиѣвому показанѣю своего ума, но кѣ поль-
замѣ жизни отнѣосяиѣиѣ.

Такоиѣ долженѣ быиѣиѣ наиѣиѣ учнѣиѣиѣ, какова
Плиниѣ вѣ примѣрѣ Юлиѣ Гелинѣшѣора намѣ предскав-
ляиѣиѣ. „Ничѣго, говоряиѣиѣ онѣ, отѣ мужа сѣго сынѣиѣ
„твой не услышииѣиѣ, какѣ иудѣюко полезное, и ни-
„чѣму онѣ не научиѣиѣиѣ, чѣгобѣ лучше было не вѣ-
„даиѣиѣ,,. Ки. 3. Пис. 3.

§. 43.

§. 43.

Ошнюдѣ шово учипсѣя лучшимъ и падеж-
нѣйшимъ не почитай, котораго школа мно-
жествомъ учениковъ славится, и когото тебѣ
другіе очень хвалятъ.

Ибо часто случается, что весьма многіе,
навпачежѣ въ Академіяхъ, своимъ предшествен-
никамъ слѣдуя, ндушѣ по обыкновенному пуши,
а не по тому, коимъ вѣшши надлежало.

§. 44.

Смотри, чтобѣ во многіе вдругѣ классы
ходя, не развлекъ ума швоего. Ибо по большой
часши тѣ, которые, въ короткое время думая
научиться многому, будучи различностью и
множествомъ изучаемыхъ вещей ошягощены,
ничего не выучиваютъ.

Изрядно о семъ Билфинтеръ говоритъ: „Презъ
„шесть, восемь, и десять часовъ непрерывно къ
„разнымъ учипсѣямъ ходишь, съ тѣмъ намѣрені-
„емъ, чтобы въ два, и въ три года школьной уче-
„нїя порядокъ кончить, шже самое значишь, какъ
„еслибъ дѣши по три раза въ день обѣдашь, и по
„сполькуже разѣ ужинашь приучались, дабы поско-
„рѣе выросли. Еслилибъ сего намѣренїя такимъ об-
„разомъ можно было достигнуть, ш бы вельможе-
„скіе дѣши на шестомъ году, или можешъ бы и ра-
„нѣе возмужали,„. Смотри рѣчь его о главныхъ нѣ-
„которыхъ правилахъ ученїя ошѣ соравненїя души съ
шѣломъ взятыхъ. Слр. 25.

§. 45.

Не только рачительныхъ и искусныхъ учи-
телей

телей благородныхъ наукъ для умноженія и совершенія познаній твоихъ надобно тебѣ терпѣливо слушать, но и еще, если позволено будетъ, обращаться съ ними подружески, и проводишь многіе часы въ вопрошеніяхъ, разговорахъ, и въ разсужденіяхъ съ ними.

Никогда лучше и съ бѣльшею пользою научиться не можно, какъ когда учишель сдѣлаешься твоимъ другомъ.

§. 46.

Что касается до чтенія, то я сіи благоразумія правила наблюдай совѣтую.

I. Прежде, нежели за чтеніе книгъ примешься, разсматривай прилѣжно, какія изъ премногихъ во всякомъ родѣ наукъ суть наилучшія, и изъ наилучшихъ, которыя твоему состоянію и намѣренію приличіи.

II. Отъ безпорядочнаго и непостояннаго чтенія воздерживайся, о чемъ искусно Сенека разсуждаетъ въ II-мъ писмѣ.

III). Какъ въ другихъ случаяхъ, такъ и при чтеніи книгъ разберь имѣй въ рѣчи. И по сему съ начала читай шѣ, кои къ разумѣнію другихъ способствуютъ.

IV. Древнихъ Писателей книги читай гораздо прилѣжнѣе, нежели сочиненія въ наши времена изданныя.

V. Въ чтеніи не съ лишкомъ полагайся на переводы другихъ, но на какомъ кпо изъ писателей языкъ свои мысли изъяснилъ, на томъ и читай онаго.

VI. Поспѣшность какъ въ прочемъ, такъ
наипаче

наипаче въ чтеніи книгъ весьма вредна. Ибо она силу вниманія прерываетъ, и ясному вещей познанію несказанно препятствуетъ.

Не худо иногда бываеиъ и бѣглое чтеніе: и оно не бесполезно перемѣняется съ приспальнымъ и оснзновочнымъ. Смотри Геснерова предисловіе къ Ливію,

VII. Еслии чищая книгу какую найдешъ въ ней съ начала что ни еси сумнипельное, то не бросай ее изъ рукъ, и не вини въ темно-сти. Употребивъ нѣсколько вниманія откросиъ смыслъ, которой часно остроумный писатель сокрьдъ глубоко.

VIII. Книгъ правы разплъвающихъ въ руки не бери, и чищай вмѣсто того пакія, кои могуиъ учиниъ тебя и благотвори-щимъ и учениѣишимъ.

IX. Что бы ты ни читалъ, то все повторая, размышлая, выписывая, въ пользу свою обратиъ старайся, сюда принадлежииъ слово Платіево: не многая, но много. Кн. VII. пис. 9.

Г Л А В А III.

О правилахъ благоразумія къ волѣ принадлежащихъ.

§. 47.

То, что мы сказали въ IV Главѣ права естесивеннаго о исправленіи волн, къ тому клониися, чтобъ знать, къ чему мы, въ раз-сужденіи

сужденіи воли, обязанность имѣетъ. А какъ воли исправленіе правилами, благоразумія спомоществуемо быть можетъ. то мы покажемъ, что спускающіяся въ семь случаѣ обстоятельство, яко полезное совѣствуютъ, и яко бесполезное оисовѣтываютъ.

§. 48.

Благоразумной человекъ какъ о томъ спрашивается съ усиліемъ, чтобы или добродѣтели или пороки свои знать общепользѣ; такъ и наипаче о томъ бываетъ попечителенъ, чтобы страсть навываемую господствующую, кою часно безпокоится, превожится, и возмущается обыкновенно, не только знать совершенно, но и въ порядокъ приводить ее. дабы своихъ не лишиться пользъ, и другимъ не быть несчастну.

§. 49.

А что такое навываемъ господствующую страстию? Коротко рѣшить, можно сіи вопросы, еслили выразишь и вѣстную оную пословицу: *псалъ имѣть свое услажденіе*. Ибо хотя всѣ люди по нѣмъ, по другимъ пристрастіямъ, такъ какъ вихремъ, всюды порывающіяся, и нѣтъ ни одново, чтобы не чувствовалъ силы и стремленія каждой страсти въ разныя времена. Однако же иной особеннымъ нѣкошорымъ, и какъ бы собственнымъ ему пристрастіемъ, или по лѣтамъ сво, или по сложенію тѣла оптимбною кровію наполненнаго, или по негодному воспитанію, или по другимъ весьма

Р

многимъ

многимъ причинамъ несказанно влечется, и, какъ бы по принужденію, коловрашнымъ образомъ стремится.

Матерь въ разсужденіи своемъ о господствующей страсти, такъ оную описываетъ: естъ движеніе воли, желающей чево или отвращающей, произшедшее отъ часнаго повторенія, тому или другому челоуку не только собственное, но и чаще въ немъ случающееся, и господствующее надъ прочими спрассиями, да и надъ всемъ челоукомъ, съ непотрнымъ крови и духовъ жизненныхъ движеніемъ, а иногда и съ пагубою челоука самаго соединенное. §. 4.

§. 50.

Такимъ образомъ усмотрѣть можно, что иные *сластолюбиемъ* сполько уловляются, и обольщены бывають, что ни о чемъ, кромѣ пріятнаго и чувства улаждающаго, не помышляють, и ничего другаго не ищють. Иные *честолюбиемъ*, и внутренними къ славѣ подспрѣжаніями сполько возбуждаются, что ни къ чему, какъ сполько къ высокому, и великому мысли устремляють, думая, что блаженство высочайшее въ похвалахъ, и въ умноженіи достоинствъ состоитъ. Иные же на конецъ о собираніи и умноженіи имѣнія помышляя единственно, во всемъ корысть имѣють передъ глазами, готовы будучи другихъ убытками свои умножать прибыли. Первыхъ называемъ мы *сластолюбивыми*, другихъ *честолюбцами* или *холериками*, а послѣднихъ на конецъ *сребролюбцами* или *меланхоликами*. Сіе по самосговоритъ іаковъ въ Гла. IV Ст. 14. Кійждо
искусася

яскушается, отъ своея похоти влскомъ и прель-
щасмъ.

§. 52.

Какія порознь сластолюбцу, или честолю-
бивому, или меланхолику, правила благополу-
чїи полезными поспавляемъ, о томъ говоритъ
будемъ послѣ того, какъ напередъ объяснимъ,
что въ умѣриванїи страстей вообще совѣ-
ствуетъ намъ благоразуміе.

§. 53.

Когда благоразуміе на добродѣтели утвер-
ждается, и безъ любви къ справедливости и
честности быть не можетъ (§. I. Пол. 5), по-
чемъ кто бываетъ благоразуміе, тѣмъ свою
волю больше исправлять, и въ добродѣтели
преуспѣвать долженствуемъ.

§. 54.

А понеже сіе быть не можетъ, естли
прежде страсти, никакова съ добродѣтелию
союза неимѣющія, обузданы не будутъ, то
благоразумной чловѣкъ обуздавать свои похо-
ти, удерживать гнѣвъ, и всѣ душевные пороки
истреблять старается.

§. 54.

Но какъ склонностей развратныхъ вдругъ
изкоренить совѣмъ не можно, то благоразум-
ной стремленіе и силу ихъ удерживаетъ, и

остерегается, чтобъ злодѣй, во-внутренности
умыслы ему спрокущй, не вырвадся на ружу,
и чрезъ возмущеніе и исприспоиность словъ,
послупокъ, и шѣлдвиженій не оказался.

§. 55.

Свойство благоразумія особаино тово тре-
буемъ, чтобъ самымъ первымъ на душу на-
ступающимъ движеніямъ противившися, и искры
погашанъ въ самомъ началѣ, дабы пожаръ не
сдѣлался.

§. 56.

Благоразумной остерегается въ самомъ жа-
рѣ страстей предпринимать что ни будь. И
дѣйствіе до тѣхъ поръ отлагаетъ, пока кровь
въ немѣ волнующаяся, кенторая мысль сго воз-
мушила, совершенно не утихнениѣ.

§. 57.

Благоразумной всѣ страсти дѣлаетъ ору-
діями добродѣтели, а хотя противъ стремле-
нія похотѣній и изнемогаениѣ иногда, однако-
же не теряениѣ своей бодрости, но возобновивъ
силы къ ополченію, въ новое сраженіе всту-
паениѣ, пока повергнувши врага оспанениѣ по-
бѣдицелемъ.

§. 58.

Наипаче страсть господствующую, кото-
рая душѣ весьма хитрый спронниѣ умыслъ,
благоразумной отъ другихъ шавшъ, и молча-
ниѣмъ

нѣмъ прикрывашь, дабы, давъ себѣ волю, не бышь посмѣищемъ для другихъ, или не припиши въ презрѣніе у тѣхъ, съ коими живешь и обращаешься, или не дашь оружія врагамъ къ непрроверженію его благосостоянія, не только тайно, или какъ бы чрезъ нѣкіе подкопы, но и явнымъ и открытымъ образомъ.

§. 59.

Сія предосторожность наипаче надобна бываешь тогда, какъ почувствуешь въ себѣ, что ны извѣстную имѣешь склонность къ сластолюбію. А что бы удобнѣе ея понять было можно, то посмотримъ, каково бываетъ изображеніе *сластолюбца*, каковы добродѣтели, или лучше сказать, добродѣтелей подобія, какіе пороки, какія слабости и безпорядки, а изъ всего онаго выведемъ нѣсколько правилъ *благоразумія*.

§. 60.

Минимыя добродѣтели *сластолюбца* или *многокропнаго* суть слѣдующія: 1) онъ бываетъ снисхожденія и ласковости исполненъ, 2) къ оказанію услугъ другимъ всегда готовъ, и для всѣхъ пріемчивъ, 3) примирителенъ, и готовъ другимъ прощать, 4) склоненъ къ милосердію, 5) кроткаго нрава, и сговорчивъ, 6) благосклоненъ и доброжелателенъ, 7) безъ коварства и подозрѣванія, 8) открытаго сердца, 9) шутивъ, забавенъ, и пріятенъ въ разговорахъ, 10) людямъ правишься охотникъ.

Пороки же и развратности *сластолюбивыхъ* есть ли знать пожелаеиѣ, сїи суть: 1) боязливѣ, 2) трудиться не охотникѣ, 3) празднолюбивѣ, иѣженѣ, забавенѣ и щеголеватѣ, 4) на деньги мотоватѣ, 5) во всякомѣ родѣ жизни перемѣчивѣ, 6) прихотливѣ, и скорѣ оставляють любимое, 7) о будущемѣ состояніи неботливѣ, 8) въ первомѣ жару много предприимлетѣ, но ничего не исполняетѣ, 9) говорливѣ, и на языкѣ не крѣпокѣ, 10) льстивѣ, и ко праву всѣхъ примѣляется, 11) крайне легкомысленѣ, 12) въ долги входитѣ охотникѣ, 13) въ общанїяхъ непостояненѣ и обманчивѣ, 14) вѣроломенѣ и прочая.

Свойственныя сластолюбивой Семпронїи знаки изрядно изобразилъ Саллустїй: „Сїя, говоритѣ, жена, щина научена была пѣиѣ и плясатѣ искуснѣ, нежели честной пристойно особѣ; она знала много, и другихъ вещей кѣ роскоши принадлежащихъ. Все, прочее она дороже цѣнила, нежели снѣдѣ и благопристойность: трудно опредѣлить, денегъ ли, она, или чести меньше щадила. Похотѣю столько, разгорячена была, что чаще сама кѣ мужчинамъ, привязывалась, нежели они кѣ ней. Часто прежде, много вѣрность нарушала, и онѣ залоговѣ опиравалась. Онѣ роскоши и нищеты совѣмъ почти погибла. Разумѣ же ея былѣ недуренѣ: стихи дѣлать, умѣла, могла шумить, и говоритѣ хощя учтиво, хощя нѣжно, хощя опважно. Весьма много забавѣ, и красоты въ ней видно было,,. Войны Каи.

Гл. 25.

§. 62.

Естьли ты сѣи въ себѣ слабости возчувствуешь, то остерегаться тебѣ надобно:

I. Чтобъ разума твоего во зло не употреблять, или сочиняя на людей сатиры, или дѣлая шутки, и стихи непростойные. Епо и пагубу причинило многимъ, и презрѣніе навлекашъ.

II. Любви къ другимъ стремленіе удержи-вай, чтобъ не нажишь тебѣ такихъ друзей, о коихъ расказывать станешь. Прежде разсудишь, а по томъ любишь надобно.

III. Опасайся, чтобъ излишнею и расточительною щедростію не истощишь твоего имѣнія, и твоимъ разореніемъ не обогатишь другихъ людей.

IV. Излишняго содружества не ищи и бѣгай. Епо правило напротивъ тогда бываешь нужно, когда будешь дѣло у тебя съ людьми себя нижшими. Ибо оиъ излишняго знакомства презрѣніе рождается.

V. Ошнюдъ всего того, что у тебя заключено въ сердцѣ, языкомъ не открывай наружу. Ибо епо бываешь очень вредно, и, ежели другіе знаютъ станушь то, чему для пользы твоей умолчану быть надлежало.

VI. Сила благоразумія въ томъ состоитъ, чтобъ никому не вѣрить безразсудно.

VII. Чего трубуешь оиъ тебя должность, тово не отлагай на другой день.

VIII. Что ты въ намѣреніи положилъ, то благоразуміе совѣтуетъ оное исполнить, но такъ, чтобъ ты не спѣшилъ безвременно.

IX. Мотовства и долговъ опасайся, да и лакомство умѣрянь спарайся. Смотри Пли. пис. 6. Кн. II.

X. Наблюдай во всемъ порядокъ.

XI. Не будь щедръ на обѣщанія, а обѣщавши не обманывай.

XII. И отъ самой тѣни зла бѣгай.

XIII. Если должностей требующихъ вѣрнаго опочету въ деньгахъ, то есть, въ пріемѣ и исплатѣ оныхъ, всевозможнымъ удаляйся образомъ.

XIV. Врагамъ твоимъ не открывай пороковъ и слабостей твоихъ.

XV. Не опускайся ниже твоего достоинства такъ, чтобы славу и безславіе за одно почиташь.

§. 63.

Что касается до честолюбца, то онъ множайшими добродѣтелями, или лучше сказать, добродѣтелей подобіями блистаетъ, нежели многокровной или меланхоликъ.

§. 64.

Честолюбецъ 1) твердъ бываетъ въ намѣреніи и посюняненіи, 2) скромнѣе, 3) искуснѣе хитрить и притворяться, 4) въ оправданіи дѣлъ бодрѣе и неупоминѣе, 5) всякое дѣло изъ своихъ выводитъ причинъ, остроумно обо всемъ разсуждаетъ и разсмащиваетъ все обстоятельно, имѣетъ дарованіе, 6) въ бѣдахъ неупрашнѣе, 7) благороднаго бываетъ духа, 8) подражатель добродѣтели, 9) благоприсойности рачитель, 10) остороженъ и осмощенъ.

§. 65

§. 65.

Пороки честолюбца суть сіи: 1) склоненъ къ гнѣву и для самой малости, 2) больше сдѣлать кому, нежели снести обиду любимъ, 3) все дѣлаетъ съ жаромъ, дерзко, грозенъ, не скоръ прощать другихъ, 4) завистливъ, 5) драчливъ, и неприступенъ для увѣщателей, 6) обыкновенно все подозрѣвать, 7) охотникъ пре-
кословишь, 8) хвастливъ, жестокъ, безчеловѣ-
ченъ, 9) любящъ справедливость, но не очень наблюдаетъ умѣренность оныя, и прочая.

§. 66.

А какъ все сіе такова есть свойства, что
то большой части, ссыянъ умъ правилами бла-
горазумія довольно не настроенъ, бываетъ вре-
дительно; но нѣкоторыя изъ сихъ правилъ,
такъ какъ они представлялися мнѣ, здѣсь при-
совокупимъ.

§. 67.

Къ славѣ непомѣрные чувствующій въ се-
бѣ побужденія долженъ остерегаться.

I. Чпобъ въ маловажныхъ дѣлахъ, кото-
рыхъ никакой чести не приносящъ, не искать
похвалы и оптимизмаго имени, или знаменитостью
и славою предковъ не гордиться.

II. Чпобъ несправедливыхъ различій желані-
емъ подстрекаемый за пустыми словами, или
за первенствомъ въ неважныхъ случаяхъ не
гонялся, и лишаясь ихъ, не жужжалъ много, и
не открывалъ другимъ своей обѣ нихъ печали.

III. Благоразумнаго человѣка свойство есть какъ другихъ не хвалить въ глаза, такъ и самому не терпѣть, чтобъ его въ его присутствіи выхваляли.

IV. Непрестойно такъ же хвалить самому себя, или другихъ подучать, чтобъ насъ хвалили, или какимъ либо вывѣдывать образомъ, что люди думаютъ о нашихъ добродѣтеляхъ.

V. Изъ маловажности сердиться, и разгорячаться, значить жизнь вести не по правиламъ благоразумія.

VI. Отнюдъ на себя не принимай дѣлъ больше или выше силъ твоихъ, и многообразія дѣлъ такъ какъ язвы опасайся.

VII. Укрощай охоту къ противорѣчію, особливо же въ разговорахъ съ вышшими, и странныхъ мнѣній не извѣскивай.

VIII. Ни словами, ни пѣлодвиженіями, ни дѣлами не оказывай твоего къ другимъ презрѣнія. По тому что ещо тебѣ больше вредитъ, нежели какъ думать ты можешь.

IX. Съ другими, кои тебя или сильнѣе или богатѣе, отнюдъ не равняйся, а еще меньше того превзойти ихъ старайся, подражая имъ въ пиршествахъ изобильныхъ и богатыхъ, въ платьѣ и сосудахъ драгоценныхъ. Иначе же збудется надъ тобой судьба жабы, которая слясь надуться такъ какъ быкъ, бѣдственно лопнула.

X. Убѣгай упрямства, и угрюмага молчанія, кои въ пріятельскихъ собраніяхъ многіе друзьямъ своимъ дѣлаются скучны. Надобно ко правамъ другихъ примѣняться, и съ каковымъ

каковымъ ты обращаешься, будь и самъ таковъ, сспыли возможно бываетъ безъ нарушенія добродѣтели.

XI. Въ разговорахъ, какъ честолюбцамъ свойственно, не спарайся говорить такъ шепотомъ, чтобъ казался ты загадникомъ, и того, что всѣ знаютъ, и о чемъ всѣ говорятъ, не прикрывай такъ какъ какого ни будь таинства, дабы знать оное только себѣ самому.

§. 68.

Меланхолика или сребролюбцамъ приписываются качества, кои могутъ показаться яко нѣкія добродѣтели: 1) они бываютъ въ содержаніи умѣренны, 2) шрудолюбивы, 3) порядка и чистоты въ домѣ любители, 4) не легковѣрны, и сіе правило: *дѣрь, но разсма-трипай, кому, прилѣжно наблюдающъ*, 5) въ намѣреніяхъ не скоры, но медлительны, 6) важны, 7) себя и имѣніе свое блюсти весьма рачительны.

§. 69.

Однако много порочнаго и посмѣяннаго достойнаго находится въ сребролюбцахъ: они завистливы, подлы, обманываютъ искусны, неугомонны, все дѣлаютъ изъ прибыли, вѣроломны, суевѣрны, клятвопреступники, и на всѣ прочіе пороки удобопреклонны, ежели только отъ оныхъ корысть какая ни будь послѣдуютъ.

§. 70.

Опасаться долженъ *Меланхоликъ*, чтобъ
1) жадности къ имѣнію в боязни потерять оное,

оное, коими онъ внутренно терзается, другимъ не открывать. Ибо онъ чрезъ сѣ подвергаетъ себя посябѣнію и презрѣнію прочихъ. 2) Чѣмъ не агааѣ, и не вводилъ другихъ въ обманы, за шѣмъ чію какъ обманы сво обнажались, шо уже никто ему впредь не повѣришь, и всякъ сочтетъ, чію его, яко гинлой членъ, онъ обществу оидѣланъ надобно. 3) Чѣмъ для малой мзды не говорить по волѣ другихъ. 4) Чѣмъ изащисною угрюмостью и человѣконенавистіемъ не сдѣлаться и имени человѣка недостойнымъ. 5) Долженъ на концѣ оберечься и шово, чѣмъ въ одѣянїи, и въ другихъ домашнихъ принадлежностяхъ не нарушать правнѣ благоприснойности.

Г Л А В А IV.

О благоразумїи въ обращенїи.

§. 71.

Когда мы съ другими имѣемъ обращенїе, то сїи люди, съ коими намъ жить случилось, бываютъ намъ или друзья, или непрїатели, или ни друзья, ни непрїатели. Какїя правила благоразумїя въ обращенїи съ другими наблюдать за пужное почитаемъ, въ краткости представимъ.

§. 72.

Сообщество между людьми, кои ни друзья, ни недруги между собою, пространно бываетъ; шѣсѣжъ то, которое между знающими и прїателями находится.

§. 73.

§. 73.

О другихъ, съ конми жить себѣ надобно, естъли хочешь поступать благоразумно и осторожно, не шакъ разсуждай, какъ о такихъ людяхъ, кои могутъ со временемъ себѣ быть вредны. Отсюда произшли сии изреченія: о всякомъ думается напередъ, что онъ недоброй челоуѣкъ, но ешо шакъ дѣлается для одной осторожности, что хорошенько примѣчать надлежитъ; но о всякомъ думается такъ же, что онъ и доброй челоуѣкъ, что бышь долженъ вусѣ по челоуѣколюбію.

§. 74.

Ежели наблюдать ешо будешь, то столь осмотришельно съ незнакомыми себѣ людьми будешь имѣть обращеніе, что ни судить о вещахъ всякихъ скороспѣшно, къ посмѣянію своему не станешь, ни тайныхъ твоихъ мыслей не къ снати открывать не ошважишься, ниже безрассудною къ другимъ довѣренностію вредишь самому себѣ не будешь.

§. 75.

Главной, во всякомъ обращеніи съ людьми, и въ обществѣ законъ да будешь сей: чпобъ другимъ, если желашъ наблюдать свою пользу, во всякое время подавать случай хорошо о себѣ мыслить, и чпобы изъявлять и лнцемъ и словами и дѣлами, что ны любишь держаться добраго смысла. Или нѣтъ другаго ни едиаго
пуши,

пути, или сей наипаче есть къ снисканію и къ привлеченію людскихъ къ тебѣ благосклонностей.

§. 76.

Людямъ вышшаго предъ тобой достоинства всевозможное оказывай почтеніе, но такъ при томъ, чтобъ ни рабствомъ твоей не уподлять чести, ни подозрѣніемъ въ ласкательствѣ не осрамлять себя.

§. 77.

И такъ всево, что почтенію отъ тебя къ вышшимъ должному прошивно, остерегайся попечительно.

§. 78.

Съ равными такимъ поступай образомъ, чтобъ ни униженности излишней и подлости не оказывать, ниже превозносишься передъ ними.

§. 79.

Къ нижнимъ тебя будь ласковъ и привѣтливъ, но дружишься съ ними остерегайся.

§. 80.

Объ отсутствующихъ почтено, и съ осмотрительностію разсуждай, или, когда по нѣкимъ причинамъ, случится могущимъ, быть сіе можешь, то по крайней мѣрѣ не изъясняйся худо.

Сіе правило драгоцѣнно, которое наблюдаемо будучи тщательнѣе, всегда полезно; а пренебрегаемо многимъ вредно оказалось. Разумно говоримъ Гораций въ Кн. I. Сат. V. 81.

Кни за очно злословишь друга, или кни не защищаешь его предъ хулителемъ, тоишь злоправной человекъ и прочая.

§. 81.

Всего того остерегайся, что можетъ учинишь тебя презрѣннымъ.

§. 82.

Никому, ктобъ таковъ ни былъ, не досаждай, и берегися, чпобъ ни въ словахъ твоихъ, ни въ дѣлахъ, ниже въ поспупкахъ, ничего не было такова, опъ чевобъ другой оскорбленіе могъ чувствовать.

§. 83.

Оказывай другимъ, сколько по правиламъ честности дозволено будешь, твое послушаніе. Ибо оно друзей рождаетъ.

§. 84.

Всему, что видишь, удивляться, невѣжества есть знакъ: а благоразуміе не велишь и виду онаго показывать.

§. 85.

Въ почиптаніи и любленіи друзей будь искрененъ, посшояненъ, и больше готовъ услуживать,

живать, нежели услугъ требовать, дабы непоказать, что ты оиѣ дружбы ищешь себѣ корысти.

§. 86.

Стыдливость, яко величайшее дружелюбіе украшеніе, должно всегда соединять со онымъ.

§. 87.

Буде другъ намъ или въ самой вещи сдѣлалъ, или только кажется, что сдѣлалъ что ни будь худое, то не надобно вдругъ думать, что оиѣ съ умысла, или по ненависти, емо сдѣлалъ, и не все уважать спротивъ образомъ.

§. 88.

Если случится такъ, какъ и бываетъ обыкновенно, что другъ нашъ оиѣ добродѣтели въ пороки уклонися; то исправлять его надобно, или буде поправка не надежна, то должно искусно развязывать, а не открытымъ образомъ прерывать дружелюбіе.

§. 89.

Къ осторожности въ дружбѣ не мало пользуется то, чтобъ друзьямъ съ лишкомъ нашихъ тайностей не повѣряшь, но любяшь ихъ такъ, какъ бы испавидѣшь и когда имѣли.

§. 90.

На примирившагося друга не очень повѣряйся.

§. 91.

Частыя съ лишкомъ сходбща друзей, и
очень вольныя, сучны на послѣдокъ бывають.

§. 92.

Въ несчастіи друга не оставляй, и когда
ты чesпѣю повысишься и разбогатишь, старой
дружбой не гнушайся, и не гоняйся за новыми.

§. 93.

А ежели когда случится тебѣ изъ друга
недругомъ сдѣлаться, опасайся то наружу вы-
носишь, что тебѣ нѣкогда швой другъ по
дружбѣ своей вѣрнѣ.

§. 94.

Не отвращай людскихъ отъ тебя сердецъ,
и никого, хотя бы ты бѣдѣнѣйшій былъ чело-
вѣкъ, не дѣлай себѣ недругомъ.

§. 95.

Если кто тебѣ недоброжелатель, то не
раздражай и не огорчай его, но ласковостию и
списхожденіемъ, а естли нужно будетъ, и
благодѣланіемъ упреждай швоихъ соперниковъ.

§. 96.

Не презирай швоего врага, и если можно,
притворись, что будь то ты не вѣдаешь, что
человѣкъ, съ которымъ ты дѣло имѣешь, не-
пріятель тебѣ.

§. 97.

Ничего съ стремленіемъ не дѣлай, но какъ
С возможно

возможно, уступай нѣчто отъ твоего права : уступка, какъ говорящъ, учинишь себя побѣдителемъ.

§. 98.

Выхваляй заочно врага твоего добродѣтели, и объ нихъ самъ думай почтительно ; а при удобномъ случаѣ извиняй слабости и пороки твоего недруга.

§. 99.

Изрядно испровергнишь умыслы враговъ твоихъ, если свои намѣренія возможнымъ образомъ тайно отъ нихъ будешь, или когда противъ нихъ усилій поставишь сильнѣйшихъ протѣжителей твоихъ, или выхватишь у нихъ изъ рукъ оружїе, противъ тебя усмеленное тогда, какъ они о томъ и не думаютъ.

§. 100.

Ежели при случаѣ можешь врагу твоему подать руку помощи, то подай ему такую. Ибо благороднаго духа снѣдѣло, и вѣликую любезнѣлашь можешь чести и уважене.

§. 101.

Будь такъ почувствуешь, что враги твои клеветами сипараются чести твоею умалить, то сдержи лучше въ молчанїи обиду, нежели ругательство ругательствомъ побѣждай.

Г Л А В А V.

О благоразумїи въ разговорахъ.

§. 102.

Когда въ дружескомъ сходбищѣ, и во всѣхъ дневномъ

дневномъ сожитіи разговариваеиъ, то весьма похребно, чинобъ благо разумію послѣдуя, разговоръ нашъ прваровляяи къ лицамъ, къ мѣстамъ, и ко времени.

§. 103.

Старайся показать, что ты тѣхъ, съ коими разговариваеиъ, не меньше любашъ, какъ и починаеиъ.

§. 104.

Дерзвеной стыдъ и эспѣчивость, не должны быти въ разговорахъ: а и безстыдной болтаиваиши дерзвено бесѣдующихъ никто не хвалитъ. Благоприспойная въ рѣчахъ вольность мала всякому, бываетъ.

§. 105.

О дѣлахъ небезопасныхъ говори съ осторожностью, или такъ, чинобъ рѣчь твоя была двусмысленна.

§. 106.

О себѣ самомъ, кромѣ нужды неминуемой, ничего не говори, такъ же о тѣхъ дѣлахъ, коихъ съ тобою разговаривающіи не понимаютъ, бесѣдовать остерегайся.

Весьмабы было непристойно, еслибъ будучи съ прелестнымъ поломъ, старъ ты о вѣчности существъ шовки метафизическія предлагать доказательство, или бы съ неученымъ полководцомъ завелъ рѣчь о красотахъ языка Лашинскаго.

§. 107.

Остерегайся быть вслпкимъ говоруномъ, и
С 2 вв

въ разговорахъ съ лишкомъ плодовитымъ, такъ чтобъ другихъ словамъ мѣста уже не было, захватывая себѣ всѣ матеріи бесѣдованія. Рѣчи съ обѣихъ сторонъ происходить должны, и надобно хранить очередь во оныхъ.

§. 108.

Не прегрывай рѣчей у тѣхъ, съ коими ты разговариваешь, но какъ хочешь чтобъ тебя слушали, такъ терпѣливо слушай и самъ другаго, пока онъ рѣчь свою не окончитъ.

§. 109.

Жалобъ такъ же и злословія въ рѣчахъ не употребляй. Ибо жалобы, по словамъ Ливіевымъ, и тогда не могутъ быти пріятны, когда онѣ надобны бывають.

§. 110.

Правду произноси въ рѣчахъ, но благоразумно, что бы правда, если она некъ спати, и не во время, и не у мѣста будетъ высказана, вреда тебѣ не надѣлала.

§. 111.

Правду иногда скрывать надобно и умалчивать, въ такихъ, иже есть случаяхъ, когда она больше вредна, нежели полезна бываешь.

§. 112.

Однако при томъ и обманывать не надобно. Ибо обманъ всегда и есть и пребудетъ гнуснымъ, непозволеннымъ, и отвращенія достойнымъ.

§. 113.

Изъ разговора въ сходящѣхъ прїятельскомъ всѣ чрезмѣрныя духа движенія исключать должно, такъ чтобъ не видно было ни гнѣва, ни небреженія и лѣносности, ниже чего ни будь подобнаго. Изрядно пишетъ Цицеронъ: какъ доходишь, говоришь онъ, иногда нужда и до выговору, въ коихъ надобно, можетъ статься, будешь и голосъ повозвысить, и рѣчь прїнять важнѣе, то надлежитъ намъ тогда остерегаться, чтобъ не показать, что мы это дѣлаемъ въ гнѣвѣ; но какъ ко жженію и къ сѣченію, такъ и къ сему роду выговоровъ рѣдко и по принужденію прислупать мы должны, и только что по необходимости, то есть, когда другаго уже никакого способа не находится. Однако при всемъ томъ гнѣвъ не долженъ быть видѣнъ, при коемъ не можно ничего сдѣлать порядочно и благорассудно. Похвальное однако дѣло и въ другихъ распряхъ, которыя съ недругами случаются, и въ коихъ мы ругательство принимаемъ, удерживать важность нѣкоторую, и обуздавать сердце. Кн. I. о должи. Гл. 38.

§. 114.

Кто благоразумно хочетъ жить съ людьми, такъ чтобъ и разумнѣйшимъ могъ нравиться, тотъ весьма удерживается отъ всякихъ заклинаній и отъ разныхъ родовъ божбы, которыя черни свойственны.

§. 115.

Говорить пышно, необыкновенно, и неучтиво, есть дѣло неспрстойное, и противное благоразумію.

ГЛАВА VI.

О благоприспособности въ обращеніи.

§. 116.

Тогда мы благоприспособность наблюдаемъ, когда всѣ наши дѣйствія, шлодвиженія, походы, одѣянія и прочая, со свѣтскимъ обыкновениемъ, и съ имѣніемъ вѣжливыхъ людей такъ сообразуемъ, что правимся людямъ.

§. 117.

Какъ разсужденія людскія объ изрядствѣ какой либо вещи не одинаковы бывають, такъ что то, что у одного народа за изрядное и честное почитается, то у другаго за безчестное и не благоприспособное признается; такъ по сему и благоприспособность самая удавншесъно сколь перемѣнамъ подвержена.

§. 118.

Правила благоприспособности почти безчисленны, копорыя поелику лучше можно перенять изъ употребленія и опыту, такъ же и изъ подражанія тому, что въ другихъ похвалы достойно читается, нежели какъ изъ многихъ предписаній; того для мы считаемъ за нужное сообщить немногія изъ оныхъ, копорыя юношеству весьма полезны будутъ.

§. 119.

Въ стояніи, въ походкѣ, въ сидѣніи, въ засѣданіи при столѣ, въ лицѣ, въ глазахъ, въ движеніяхъ ручныхъ, ничево не должно быть
такова,

такова, что бы могло въ другихъ произвестъ или смѣхъ, или скуку, или отвращеніе. Ничего такъ же не должно быть жеманнаго, и нѣжнаго, ничего грубаго и мужиковатаго.

§. 120.

Что касается до походки, то она не должна быть съ лишкомъ прищворна. По сликѣ всякое прищворство ненавистно бываеиъ.

Прензрядно Цицеронъ, надобно, говоритъ, беречься, чтобъ мы не употребляли въ выступкѣ ни очень медлительной развѣчивости, какъ будто шобъ мы шли въ торжественной какой церемоніи; ни чрезмѣрной поспѣшности, которая когда случается, то происходишъ отъ ней задыханіе, лице перемѣняеиъ, ротъ кривится, чрезъ то доказывается, что поспѣшнѣе итъ въ челоѣкѣ шаковомъ. Ки. I. о долж. Гл. 36.

§. 121.

Въ одѣянніи не надобно употреблять украшеній мушинъ непристойныхъ, да и опрятность щегольская не похвальна: довольно бываеиъ того, если она удаляется отъ деревенскаго невѣжливаго небреженія.

§. 122.

Сверхъ того посредственность въ одѣянніи весьма изрядна, и благоразумной челоѣкѣ новаго моднаго платья не вздѣваеиъ перьвой: да не такъ и сѣеиравенъ онъ, чтобъ, какой у всѣхъ, или у большой части людей, особливо вѣжливыхъ, въ платьѣ образецъ употребителенъ, презиралъ и не употреблялъ оный.

§. 123.

§. 123.

Лицо должно быть такое, какое человеку благородному пристойно. Оно не должно быть печально, такъ чтобъ всегда плакать, да и не столько смѣхотворно, чтобъ всегда смѣяться; но въ важныхъ случаяхъ оно быть должно съвѣдущее важное, а въ забавныхъ веселое.

§. 124.

Кривляя и шутомъ приличныхъ, и движений руками непристойныхъ остерегайся; да и всего того убѣгай при смолѣ будучи, что дѣлаешь отвращеніе.

§. 125.

Если бы мы захотѣли множайшія и подробѣйшія благопристойности предложить правила, то бы надлежало намъ всѣ роды дѣйствій человеческихъ, и всѣ движенья виды перечислить; а ели бы съ лишкомъ было продолжительно, и отъ намѣренія нашего отдалено. Успавы благоразумія, и правила благопристойности нами сообщенныя такова суть свойства, что къ наставленію юныхъ умовъ могутъ быть довольны. Кипо больше и подробѣе о благопристойности, при всякомъ дѣйствіи наблюдать долженствующей, знать желаетъ, то и читаетъ пусть Еразмову о вѣжливости книжку.

КОНЕЦЪ ПОЛИТИКИ

ИЛИ

ГРАЖДАНСКОЙ НАУКИ.

Кр-339



У
б
е
а
л

2-
H
3-

3-

10

24

3

9.

1

1,

b

—

1

b

2

CH-22/2-57-

ВП-57-2973/
1

30p

ГПБ Русский фонд

138

131